



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA PARACENTRAL  
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA



**ESTUDIO DE PERCEPCIÓN  
CIUDADANA EN EL CONTEXTO DE  
LA NUEVA DISTRIBUCIÓN  
MUNICIPAL EN LA ZONA  
PARACENTRAL DE EL SALVADOR**

+503 2325-9690

<https://fmp.ues.edu.sv/ceop/>

SAN VICENTE ENERO, 2025

## **Centro de Estudios de Opinión Pública, Facultad Multidisciplinaria Paracentral**

### **Coordinador General**

Ing. MSc. Jossué Humberto Henríquez García

### **Colaboradores**

Br. Iris Yamileth De La O Cruz

Br. Nataly Carolina Díaz Mendoza

Br. Daniel Antonio Cubías Córdova

Br. Cristian Alexander Orellana Gálvez

Br. Saul Alexander Franco Rivas

Br. Moisés Henríquez Gabriel Hernández

Br. Liliana Vanessa Rivas Villalta

Br. Michel Alessandro Beltrán Melara

### **Encuestadores**

Br. Katerine Yamileth Navarrete Sánchez

Br. Josué Bladimir Mejía Hernández

Br. Moisés Efraín Hernández López

Br. José Enrique Reyes Lovato

Br. Erick Ulises Gómez Rodríguez

Br. Fátima Beatriz Rosales Romero

Br. Yoselin Adeli Muñoz López

Br. Blanca Griselda Vásquez Hernández

Br. Manuel Antonio Rivas Rivas

Br. Ivania Carolina Hernández Henríquez

Br. Mónica Julissa Ramírez Guzmán

Br. Manuel Antonio Espinoza Morales

Br. Katerin Marisol Nieto Campos

Br. Joseth Esmeralda Avalos Argueta

Br. Cindy Noemí Pérez Maldonado

Br. Jenny Esmeralda Rosales Marroquín  
Br. Noé Antonio Urrutia Valencia  
Br. Rosa Isela Rodríguez Menjívar  
Br. Josslyn Vladimir López Ticas  
Br. Elba Elizabeth Navidad Hernández  
Br. Edwin Josue Ascencio Rivera  
Br. Jocelyn Sarai Ayala Torres  
Br. Miguel Asael Durán Martínez  
Br. Bryan Alexis Palacios Hernández  
Br. Mario Isai Solorzano Vásquez  
Br. Manasés David Vásquez Girón  
Br. Oscar Vladimir Benites Rivas  
Br. Mónica Gabriela Zavala Vásquez  
Br. Guadalupe Esmeralda Cosme Meléndez  
Br. Manuel de Jesús Argueta Alfaro  
Br. Wilson Gabriel Andrade Lizama  
Br. Josue Adonay Aguilar Rivas  
Br. Stefani Alicia Aldana Rodas  
Br. Erick Eduardo Alonzo Domínguez  
Br. Virgilio de Jesús Andrade Guerrero  
Br. Nelson Gerardo Aparicio Murcia  
Br. Renán Gilberto Carranza Estupiñán  
Br. Kevin Eduardo Cerón López  
Br. Karen Araceli Chopín Alvarado  
Br. Shelsy Yamileth Constanza Abarca  
Br. Elvin Besalíel Cortez Cubías  
Br. Javier Alejandro Cruz Deras  
Br. Karla Idalia Cruz González

Br. Gustavo Alejandro Cuéllar Cornejo  
Br. Manuel Enrique Domínguez López  
Br. Irving Omar García Aguilar  
Br. Kevin Alexander García Cruz  
Br. Enmanuel Alexander Henríquez Hernández  
Br. Cynthia Nohemy Hernández Zavala  
Br. Roberto André Iraheta Cubías  
Br. Alexander Antonio Mancilla López  
Br. Katherine Yajaira Marín Flores  
Br. Victor Salvador Martínez Morales  
Br. Raúl Alejandro Martínez Rodríguez  
Br. Flavio Alejandro Molina Hernández  
Br. Walter Alejandro Morales Quintanilla  
Br. Ricardo Josué Pineda González  
Br. Heisy Meybellyn Portillo Santos  
Br. Jair Eliezer Romero Marroquín  
Br. Walter Alexis Sánchez Cerritos  
Br. Jorge Daniel Sánchez Díaz  
Br. Jorge Antonio Torres Mena  
Br. Julio Antonio Torres Rodríguez  
Br. Katherine Yasmin Vásquez Escoto  
Br. Mario Ernesto Zelaya Laínez

Universidad de El Salvador

Facultad Multidisciplinaria Paracentral

Final Av. Crescencio Miranda, contiguo a Cruz Roja, San Vicente, San Vicente

(503)2325-9690

[jossue.henriquez@ues.edu.sv](mailto:jossue.henriquez@ues.edu.sv)

## Índice

<b>I. Introducción</b> .....	6
<b>II. Metodología</b> .....	7
<b>III. Resultados</b> .....	10
3.1. Datos Generales.....	10
3.2. Percepción sobre la Administración Municipal.....	17
3.3. Percepción sobre la Asamblea Legislativa .....	45
3.4. Percepción sobre el Ejecutivo .....	52
<b>IV. Conclusiones</b> .....	60
<b>V. Referencias</b> .....	62
<b>VI. Anexos</b> .....	63
<b>Anexo 1. Instrumento</b> .....	63
<b>Anexo 2. Fotos de recolección de datos</b> .....	66
<b>Anexo 3. Tablas de frecuencias</b> .....	68

## I. Introducción

El presente **Estudio de Percepción Ciudadana en el contexto de la Nueva Distribución Municipal en la Zona Paracentral de El Salvador** se llevó a cabo con el objetivo de conocer y analizar las opiniones de la población mayor de 18 años respecto a la administración de las alcaldías en los diferentes distritos de la región. Este estudio busca comprender cómo los habitantes perciben los cambios en la estructura administrativa y las posibles implicaciones para la gobernanza local y la gestión de recursos en sus comunidades.

El análisis se desarrolla en el marco de los esfuerzos por promover una mayor participación ciudadana en los procesos políticos y administrativos del país, así como evaluar la eficacia de las reformas implementadas en la distribución de los municipios y su impacto en la calidad de vida de los residentes.

La investigación se basa en una metodología cuantitativa, utilizando encuestas estructuradas para obtener una visión clara de las percepciones de la población en relación con temas clave como el desempeño de los alcaldes, la eficacia de los servicios municipales, el impacto de la nueva distribución de distritos y las expectativas hacia la administración pública local. Este enfoque permitirá captar un panorama amplio de las actitudes y opiniones de los habitantes de los departamentos que conforman la zona paracentral de El Salvador: **San Vicente, Cabañas, Cuscatlán y La Paz.**

La información recolectada será crucial para identificar áreas de mejora y fortalecer la relación entre los ciudadanos y sus autoridades municipales, con el fin de mejorar la gestión pública y los servicios a nivel local. Además, el estudio contribuirá a una comprensión más profunda de los efectos sociales y políticos de las reformas en la administración municipal.

En los últimos años, el país ha emprendido esfuerzos por descentralizar la gestión política, con el objetivo de ofrecer a las comunidades locales una mayor autonomía en la toma de decisiones. Sin embargo, los cambios en la distribución municipal han generado una serie de dudas y expectativas entre los ciudadanos, que requieren ser atendidas para garantizar que el proceso beneficie realmente a la población. Este estudio busca aportar elementos clave para evaluar si la nueva administración está alineada con las necesidades y expectativas de los habitantes de la zona paracentral.

## II. Metodología

El presente estudio tiene como objetivo indagar la percepción de la población mayor de 18 años sobre la Nueva Administración de las Alcaldías en los diferentes distritos de la zona paracentral de El Salvador. Con base en las respuestas obtenidas, se busca generar un diagnóstico preciso sobre las expectativas y opiniones de los ciudadanos respecto a los cambios administrativos en su región, permitiendo identificar áreas de mejora en la gestión pública local.

### Diseño del estudio

La investigación se desarrolló mediante un enfoque descriptivo y cuantitativo, utilizando encuestas como técnica principal de recolección de datos. Estas encuestas fueron dirigidas a una muestra representativa de ciudadanos mayores de 18 años residentes en los departamentos que conforman la zona paracentral: **San Vicente, Cabañas, Cuscatlán y La Paz**. La selección de los participantes fue aleatoria, asegurando que se representaran adecuadamente las diferentes perspectivas de los habitantes de cada municipio y distrito.

El cuestionario utilizado abarcó temas clave como la satisfacción con los servicios municipales, la percepción sobre la eficacia de la nueva distribución de distritos, el desempeño de los alcaldes, y las expectativas de la población sobre la administración local. Las encuestas fueron estructuradas para obtener respuestas sobre una escala de Likert, lo que permitió medir la intensidad de las opiniones de los encuestados.

### Fases de la investigación

La investigación se estructuró en las siguientes cuatro fases principales:

#### 1. Revisión de literatura y análisis de datos secundarios

En esta fase, se recopiló información secundaria relevante sobre la administración municipal en El Salvador, analizando documentos oficiales, informes gubernamentales y estudios previos sobre las reformas municipales y sus implicaciones.

Estos datos ayudaron a comprender el contexto histórico y político de las reformas en la distribución de distritos, así como las percepciones previas sobre la gestión pública local. Además, sirvieron para fundamentar las preguntas planteadas en las encuestas.

## 2. Diseño de instrumentos de investigación

Se elaboró un cuestionario estructurado, compuesto por preguntas cerradas y algunas de opción múltiple, que abordaron los siguientes temas principales: la percepción de los ciudadanos sobre la eficiencia de la administración local, la distribución de recursos municipales, la transparencia en la gestión y el acceso a los servicios públicos.

Se incluyó además un apartado para recolectar datos sociodemográficos, como edad, género y ubicación geográfica, lo que permitió segmentar la información según estos criterios (**ver anexo 1**).

## 3. Recolección de datos

La recolección de datos se llevó a cabo durante el último trimestre de 2024. Las encuestas fueron distribuidas de manera presencial, alcanzando a una muestra representativa de la población mayor de 18 años en los municipios de la zona paracentral. Para optimizar la cobertura, se contó con la colaboración de estudiantes de la Facultad Multidisciplinaria Paracentral de la Universidad de El Salvador (**ver anexo 2**).

### Muestra seleccionada por criterio en la zona paracentral.

**Tabla 2.1.1**

*Distribución de la muestra*

Municipio	Masculino	Femenino	Muestra
Cabañas Este	43	37	80
Cabañas Oeste	44	46	90
Cuscatlán Norte	84	83	167
Cuscatlán Sur	93	102	195
La Paz Centro	41	47	88
La Paz Este	70	83	153
La Paz Oeste	36	52	88
San Vicente Norte	81	113	194
San Vicente Sur	75	96	171
<b>Total</b>	<b>567</b>	<b>659</b>	<b>1226</b>

**Tabla 2.1.2***Ficha Técnica*

Tipo de enfoque	Cuantitativo.
Técnica de registro	Cuestionario estructurado.
Técnica de muestreo	Distribuido por docente, estudiantes, colaboradores de servicio social del CEOP y becarios, mediante visita de campo a los municipios
Alcance	Zona paracentral (Cuscatlán, Cabañas, San Vicente y La paz).
Periodo de trabajo de campo	Del 10 de octubre al 9 de noviembre, 2024.
Población	955,606 personas mayores de 18 años en 2024
Muestra	1,226 encuestas personas. 567 hombres (46%) y 659 mujeres (54%)
Tipo de muestra	Muestreo aleatorio estratificado, por área (Urbana y Rural), sexo, grupo de edad, siguiendo una distribución proporcional a la población.
Nivel de confianza	Para este estudio el nivel de confianza es del 95%
Margen de error	El margen de error es de $\pm 2.8\%$
Procesamiento	PSPP (GNU), SQL Server

**4. Análisis de datos y elaboración del informe final**

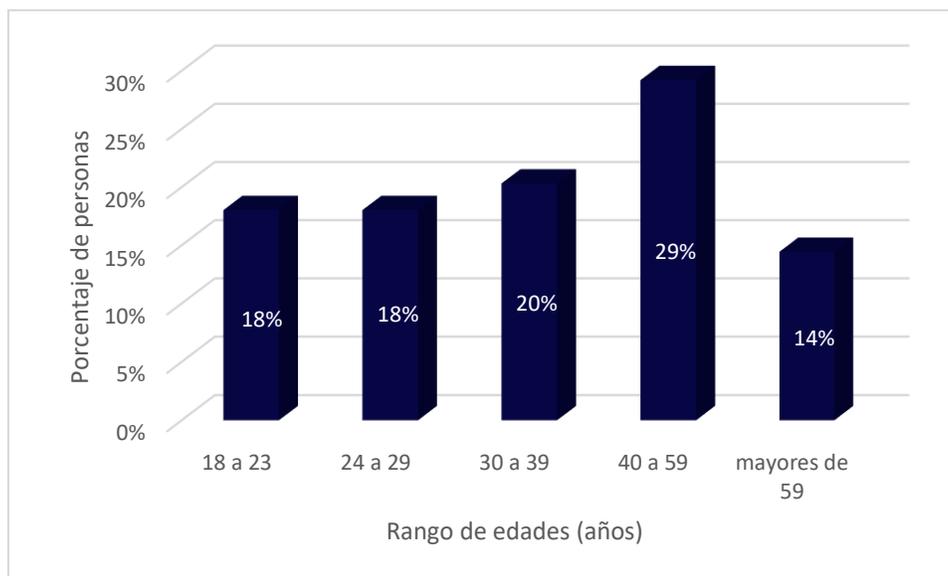
Una vez recolectados los datos, se procedió al análisis cuantitativo utilizando el software **PSPP**. El procesamiento de los datos permitió obtener un panorama claro sobre las percepciones de la población, facilitando la identificación de patrones y tendencias relacionadas con la percepción sobre la nueva distribución municipal y la administración de los distritos. Los resultados obtenidos fueron organizados en un informe que incluye tablas (**ver anexo 3**), gráficos y análisis interpretativos, los cuales proporcionan una visión detallada sobre los temas abordados en la encuesta.

### III. Resultados

#### 3.1. Datos Generales

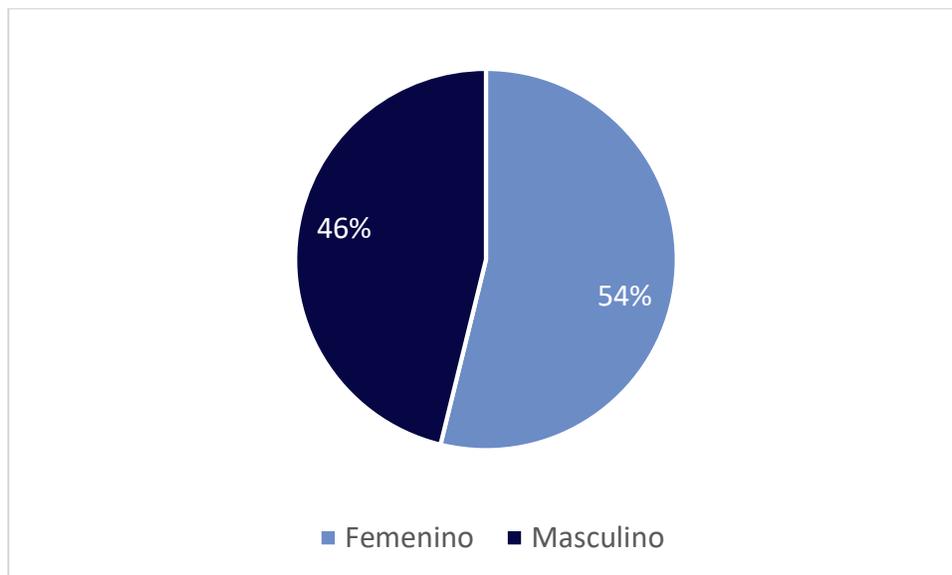
**Figura 3.1.1**

*Rango de edades*



La figura 3.1.1 presenta la distribución por rangos de edad de los participantes en el estudio, revelando una representación diversa de la población adulta. Los datos muestran una distribución relativamente equilibrada entre los diferentes grupos etarios, con un predominio del segmento de adultos maduros.

El grupo más numeroso corresponde a personas entre 40 y 59 años, representando el 29% de la muestra total. Este segmento significativo sugiere una fuerte participación de ciudadanos con experiencia y probablemente mayor arraigo en sus comunidades. Esta distribución etaria sugiere que el estudio logró captar un espectro amplio de perspectivas generacionales, lo que fortalece la representatividad de los resultados y permite analizar las percepciones sobre la administración municipal desde diferentes experiencias vitales y contextos generacionales.

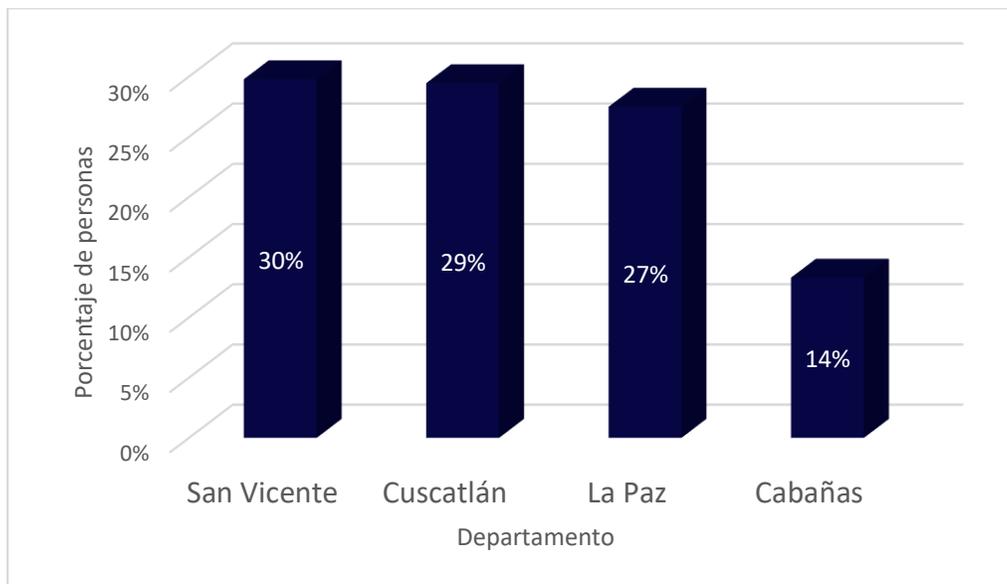
**Figura 3.1.2***Género*

La figura 3.1.2 muestra una participación relativamente equilibrada entre ambos sexos, con una predominancia del género femenino. Los resultados indican que el 54% de los participantes fueron mujeres, mientras que el 46% fueron hombres, evidenciando una diferencia de 8 puntos porcentuales entre ambos grupos. Esta distribución casi equitativa en la participación sugiere que el estudio logró captar una muestra balanceada de opiniones, lo cual fortalece la representatividad de los resultados obtenidos.

La distribución no implica que haya una mayor proporción de mujeres residiendo en estas zonas. Por lo tanto, estos porcentajes reflejan únicamente la composición de la muestra utilizada al interpretar los resultados del estudio.

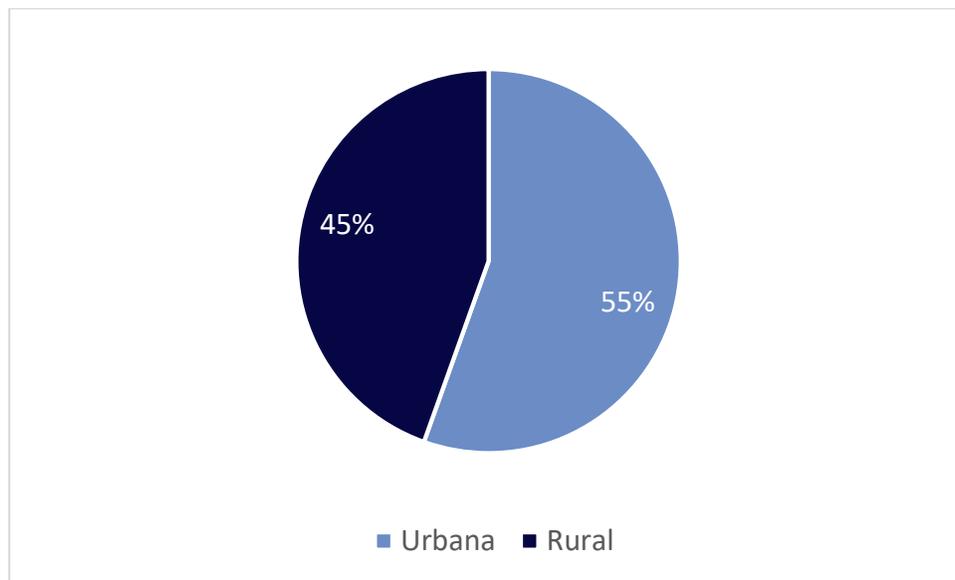
**Figura 3.1.3**

*Departamento de residencia*



La figura 3.1.3 muestra los cuatro departamentos que abarca la zona paracentral de El Salvador, mostrando una participación total de 1,226 personas encuestadas. Los resultados revelan una distribución relativamente similar entre los tres departamentos principales, siendo San Vicente el que registró la mayor participación con el 30% de las personas, seguido muy de cerca por Cuscatlán con el 29% de las participantes, y La Paz con el 27% de las personas. En contraste, el departamento de Cabañas mostró una participación significativamente menor con el 14% de las personas encuestadas, lo que representa menos de la mitad de la participación obtenida en los otros departamentos.

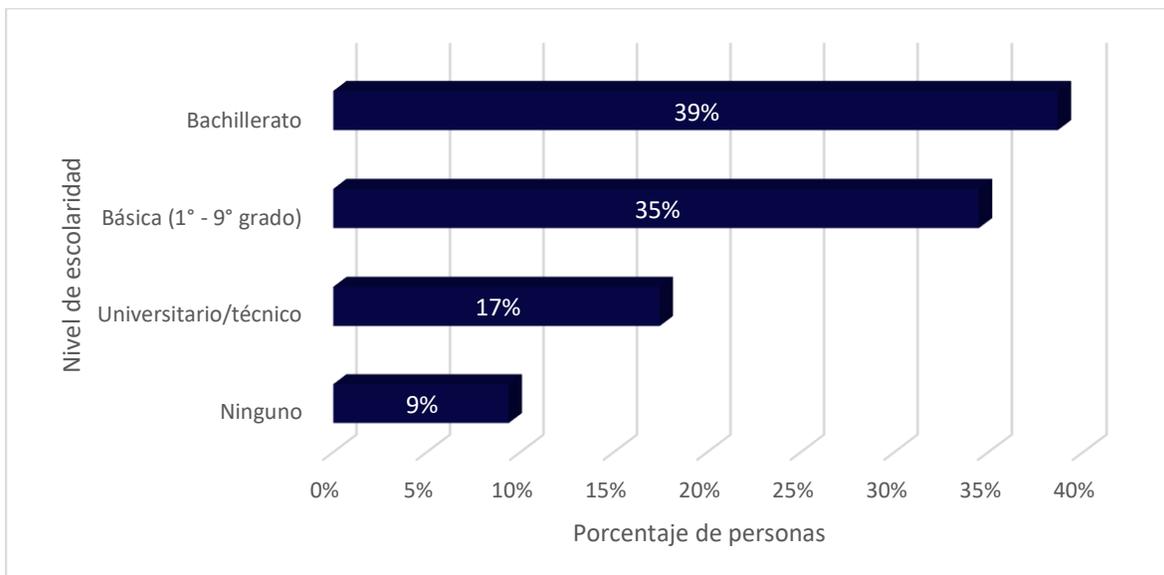
Esta diferencia notable en la participación de Cabañas se atribuye a diversos factores como una menor densidad poblacional, dificultades de acceso para realizar las encuestas, y una distribución estratégica del estudio basada en la importancia demográfica o administrativa de cada departamento. La distribución relativamente equilibrada entre San Vicente, Cuscatlán y La Paz sugiere un esfuerzo por obtener una muestra representativa de la percepción ciudadana en la región paracentral, aunque con una cobertura más limitada en el departamento de Cabañas.

**Figura 3.1.4***Área de residencia*

La Figura 3.1.4 ilustra la distribución de los participantes del estudio según su área de residencia, mostrando una composición equilibrada entre zonas urbanas y rurales, con una leve predominancia del área urbana. Según los datos, el 55% de los encuestados residen en zonas urbanas, mientras que el 45% habitan en áreas rurales, marcando una diferencia de 10 puntos porcentuales entre ambos sectores. Esta distribución, relativamente balanceada, es especialmente significativa para el estudio de percepción ciudadana sobre la nueva distribución municipal, ya que permite recoger opiniones tanto de habitantes de centros urbanos como de zonas rurales, ofreciendo una perspectiva más integral y representativa de la población, enriqueciendo así la evaluación de la nueva administración municipal.

**Figura 3.1.5**

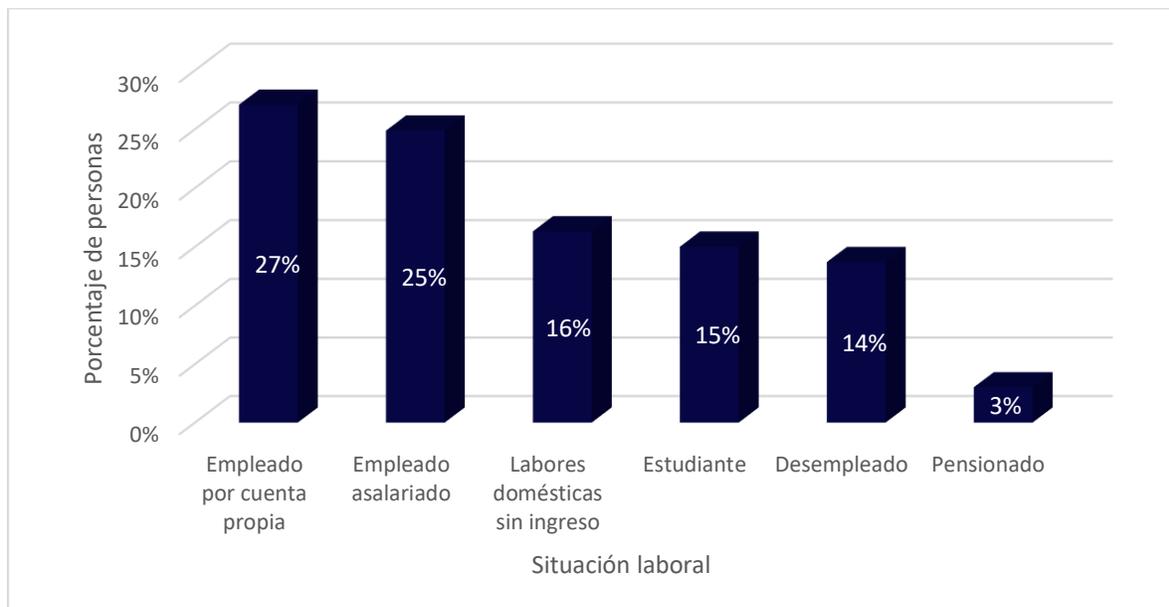
*Nivel de escolaridad*



La Figura 3.1.5 muestra la distribución de los encuestados según su nivel educativo, con un total de 1,226 personas. La mayor concentración se observa en el nivel de bachillerato, que representa el 39% de las personas, seguido por el nivel de educación básica (1° - 9° grado) con el 35% de los participantes. En un tercer lugar, significativamente menor, se encuentra el nivel universitario/técnico con el 17% de las personas, mientras que el 9% de las personas reportaron no tener ningún nivel de escolaridad.

Estos resultados indican que aproximadamente el 73% de las personas encuestadas tiene al menos educación básica completa o superior, lo cual sugiere un nivel relativamente alto de alfabetización entre la población consultada. Sin embargo, es importante destacar que el 9% de las personas sin ningún nivel de escolaridad representa un segmento significativo que podría reflejar desafíos persistentes en el acceso a la educación en algunas áreas de la zona paracentral de El Salvador.

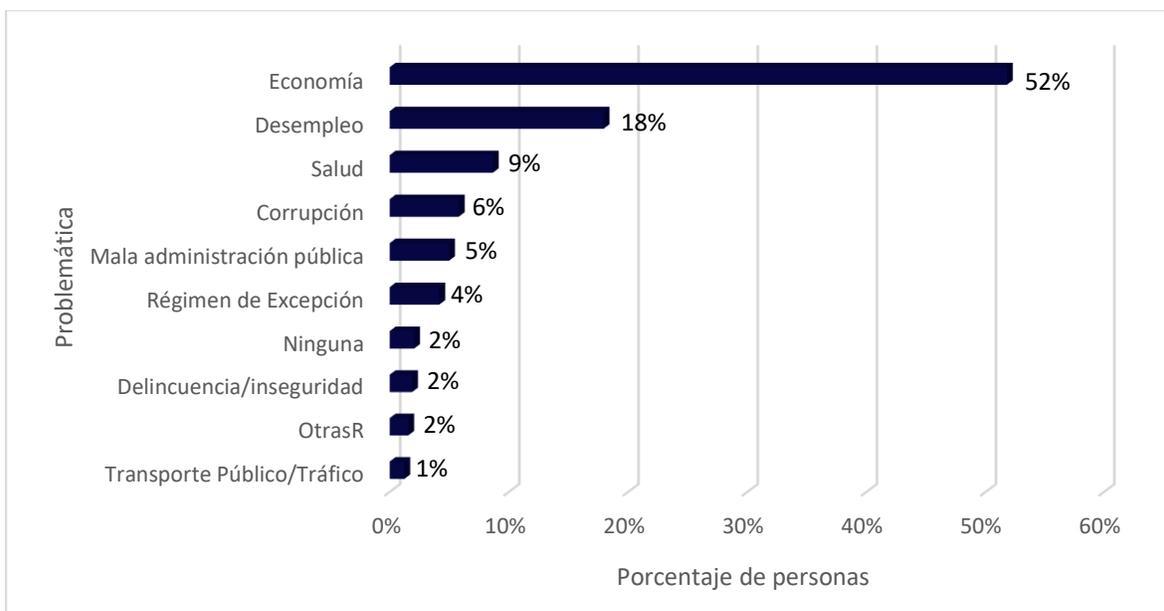
La predominancia de personas con nivel de bachillerato y educación básica sugiere que el estudio captó principalmente las opiniones de una población con un nivel educativo intermedio, lo cual puede influir en las percepciones recogidas sobre la nueva distribución municipal. Además, la menor proporción de personas con educación universitaria o técnica pone de manifiesto una posible brecha educativa en la región.

**Figura 3.1.6***Situación laboral*

La figura 3.1.6 muestra la distribución de los contribuyentes según su situación laboral. El grupo más representativo es el de los empleados por cuenta propia, con un 27%, seguido de cerca por los empleados asalariados, que representan el 25%. Las personas dedicadas a labores domésticas sin ingresos constituyen el 16%, mientras que los estudiantes y desempleados tienen proporciones similares, con el 15% y el 14%, respectivamente. Finalmente, los pensionados representan el porcentaje más bajo, con solo el 3%. Estos datos reflejan una diversidad en las ocupaciones, con un predominio de trabajadores independientes y asalariados.

**Figura 3.1.7**

*Principal Problemática*

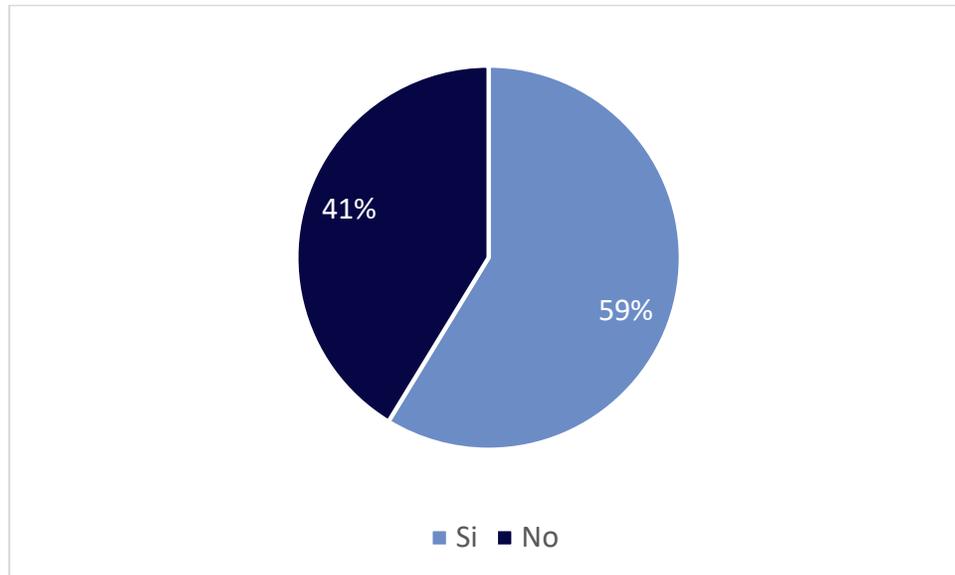


La figura 3.1.7 revela una clara preocupación dominante por la economía, siendo identificada por 52% de las personas como el principal desafío del país, lo que representa más de la mitad de los participantes. El desempleo emerge como la segunda preocupación más significativa con 18%, seguido por los problemas de salud con 9% de las respuestas. La corrupción y la mala administración pública se posicionan en un nivel intermedio con 6% y 5% de las menciones respectivamente, mientras que el régimen de excepción fue señalado por 4% de las personas. Es notable que temas tradicionalmente prominentes como la delincuencia e inseguridad solo fueron mencionados por 2% de las personas, ubicándose en una posición sorprendentemente baja en la lista de preocupaciones. El transporte público y tráfico se sitúan al final de la lista de 1%, mientras que 2% de las personas indicaron no percibir ninguna problemática significativa. Estos resultados sugieren un cambio significativo en las preocupaciones ciudadanas, donde los aspectos económicos han superado ampliamente a las tradicionales preocupaciones sobre seguridad, posiblemente reflejando tanto los efectos de las políticas de seguridad actuales como el impacto de los desafíos económicos en la vida cotidiana de los salvadoreños.

### 3.2. Percepción sobre la Administración Municipal

**Figura 3.2.1**

*Percepción sobre el conocimiento del nuevo nombre del municipio*



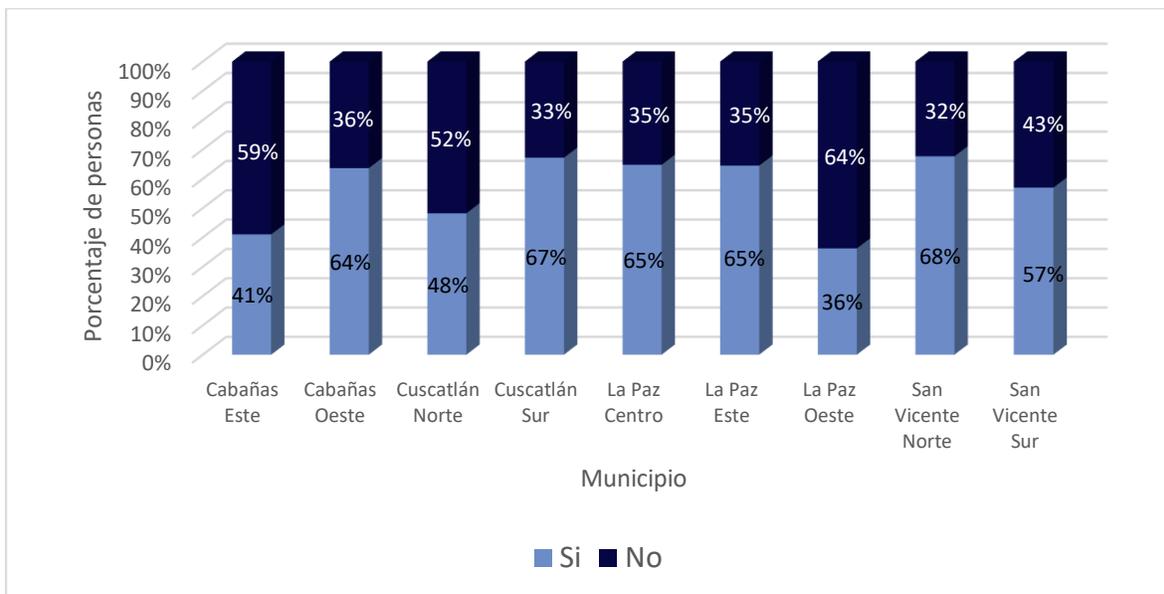
La figura 3.2.1 ilustra la autopercepción de los ciudadanos respecto a su conocimiento sobre el nuevo nombre de su municipio tras la reorganización territorial. Del total de encuestados, 59% (que representa a la mayoría) afirmó conocer el nuevo nombre de su municipio, mientras que el 41% admitió no conocerlo.

Es importante destacar que estos datos reflejan únicamente la confianza o percepción de los ciudadanos sobre su propio conocimiento, y no necesariamente la precisión de dicho conocimiento. Este matiz es significativo, ya que existe una diferencia entre creer conocer el nombre correcto y efectivamente conocerlo, aspecto que se analiza en detalle en la figura 3.2.3.

Esta distribución sugiere un desafío en dos niveles para la administración municipal: primero, la necesidad de alcanzar al 41% que reconoce su desconocimiento, y segundo, la importancia de verificar y posiblemente corregir el conocimiento de aquellos que creen estar informados. Este escenario podría indicar la necesidad de fortalecer las estrategias de comunicación y difusión sobre los cambios administrativos territoriales.

**Figura 3.2.2**

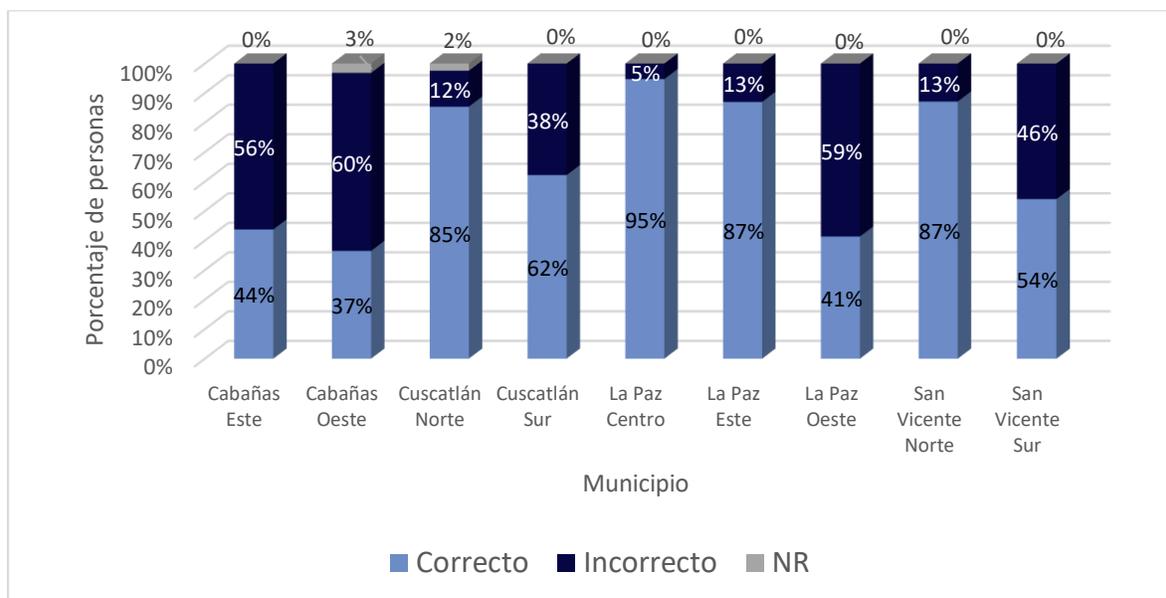
*Percepción sobre el conocimiento del nuevo nombre del municipio, detallado por municipio*



La figura 3.2.2 presenta la percepción sobre el conocimiento del nuevo nombre del municipio, detallada por municipio. Los resultados evidencian una variación significativa entre los municipios evaluados, con niveles de percepción que oscilan entre el 36 % y el 68 %. Municipios como Cuscatlán Sur y San Vicente Norte destacan con los mayores porcentajes de percepción de conocimiento, alcanzando un 67 % y 68 %, respectivamente.

En contraste, municipios como Cabañas Este muestran niveles considerablemente más bajos, con un 41 % de percepción de conocimiento, lo que podría indicar una deficiencia en la difusión de la información en este municipio. La Paz Oeste también refleja una percepción baja, con un 36 %. Estas disparidades sugieren que, aunque algunas regiones han logrado un alcance informativo más efectivo, otras presentan retos importantes en términos de comunicación y sensibilización sobre el cambio territorial.

Este análisis por municipios evidencia la necesidad de diseñar estrategias específicas que atiendan las particularidades de cada región, priorizando aquellas con menores niveles de percepción. Al hacerlo, se podría garantizar una comprensión más equitativa y efectiva de la nueva distribución territorial.

**Figura 3.2.3***Conocimiento del nuevo nombre del municipio, detallado por municipio*

La figura 3.2.3 presenta la distribución detallada sobre la precisión del conocimiento del nuevo nombre del municipio, considerando únicamente a los encuestados que afirmaron conocerlo en la figura 3.2.2.

Se observa que los municipios con mayores porcentajes de respuestas correctas son La Paz Centro (95%), seguido de La Paz Este y San Vicente Norte (ambos con 87%). Estos resultados confirman que, en estas regiones, además de una alta percepción de conocimiento (como se destacó en la figura 3.2.2), la precisión es igualmente alta, lo que refleja una comunicación efectiva del cambio territorial.

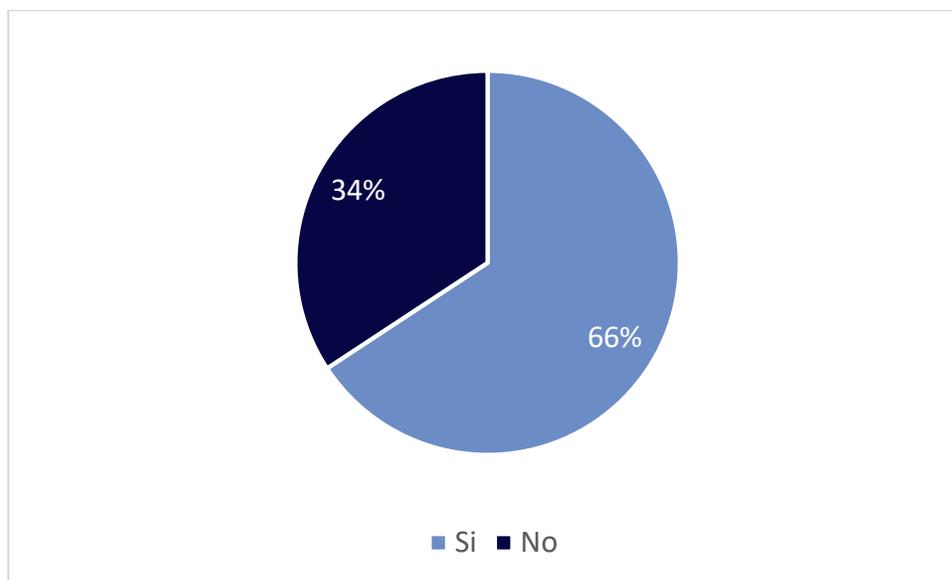
Por otro lado, los municipios con bajos porcentajes de respuestas correctas son Cabañas Oeste (37%) y San Vicente Sur (54%). Esto concuerda con los bajos niveles de percepción observados en la figura 3.2.2 para municipios como Cabañas Oeste y La Paz Oeste, sugiriendo que una baja percepción del conocimiento también está relacionada con una mayor prevalencia de respuestas incorrectas.

Es importante destacar que los niveles de falta de respuesta (NR) son mínimos en todos los municipios, con valores cercanos al 0%, lo que indica que la mayoría de los encuestados proporcionaron alguna respuesta, aunque no siempre correcta.

La figura 3.2.3 no solo evidencia disparidades en la precisión del conocimiento entre municipios, sino que también refuerza la correlación entre baja percepción (figura 3.2.2) y bajos niveles de conocimiento correcto. Esto resalta la necesidad de estrategias específicas para reforzar tanto la percepción como la precisión en municipios como Cabañas Oeste, San Vicente Sur y La Paz Oeste.

### Figura 3.2.4

*Percepción sobre el conocimiento del alcalde actual*

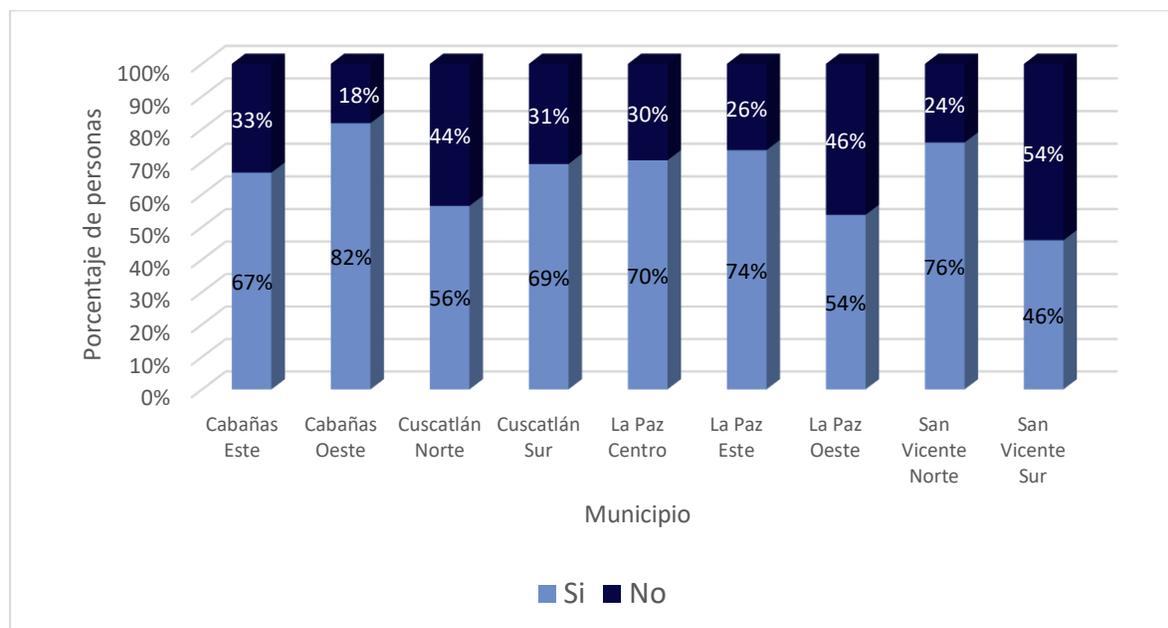


La figura 3.2.4 ilustra la percepción de los encuestados sobre su conocimiento del alcalde actual. El 66 % afirmó conocer quién ocupa este cargo, mientras que el 34 % indicó no tener esta información. Sin embargo, es importante destacar que estos datos reflejan únicamente la autopercepción de los encuestados, y no necesariamente la precisión de dicho conocimiento.

Este análisis resalta que, aunque la mayoría considera estar informada, podría haber discrepancias entre lo que los ciudadanos creen saber y lo que realmente conocen, aspecto que debería ser examinado en análisis posteriores. Esta diferencia subraya la necesidad de estrategias efectivas de comunicación para mejorar el acceso a información confiable en todas las regiones, especialmente en aquellas con niveles más bajos de conocimiento percibido.

**Figura 3.2.5**

*Percepción sobre el conocimiento del alcalde actual, detallado por municipio*



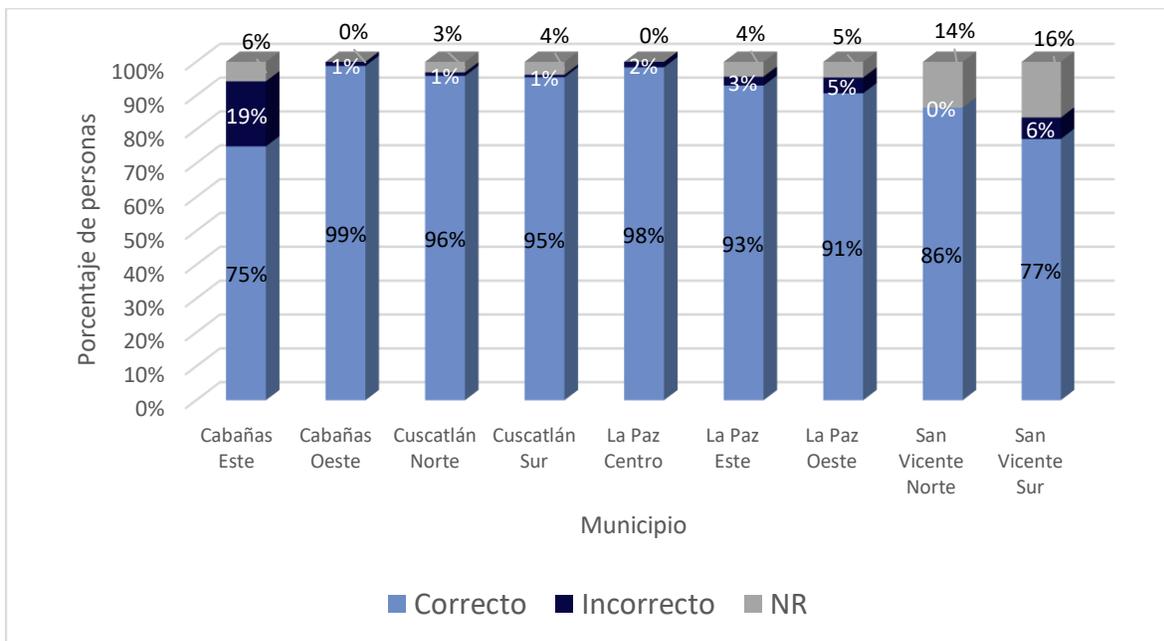
La figura 3.2.5 representa la percepción de los habitantes sobre su conocimiento del alcalde actual, detallada por municipio. Se observan variaciones significativas, con San Vicente Norte liderando con un 76 % de reconocimiento, seguido por La Paz Este con 74 % y La Paz Centro con 70 %. En contraste, San Vicente Sur presenta el nivel más bajo, con solo 46 %.

Además, se observan diferencias notables entre las zonas Este y Oeste de algunos municipios, como en el caso de Cabañas (Este 67 % vs. Oeste 82 %) y La Paz (Este 74 % vs. Oeste 54 %). En Cuscatlán, la zona Sur muestra un mayor nivel de percepción (69 %) que la zona Norte (56 %).

Es importante enfatizar que estos datos reflejan únicamente la percepción de los habitantes sobre su conocimiento y no necesariamente la precisión de dicho conocimiento. Este matiz destaca la necesidad de verificar si estas percepciones son correctas y, en caso contrario, de implementar estrategias informativas que fortalezcan el conocimiento real de la población sobre sus líderes locales.

**Figura 3.2.6**

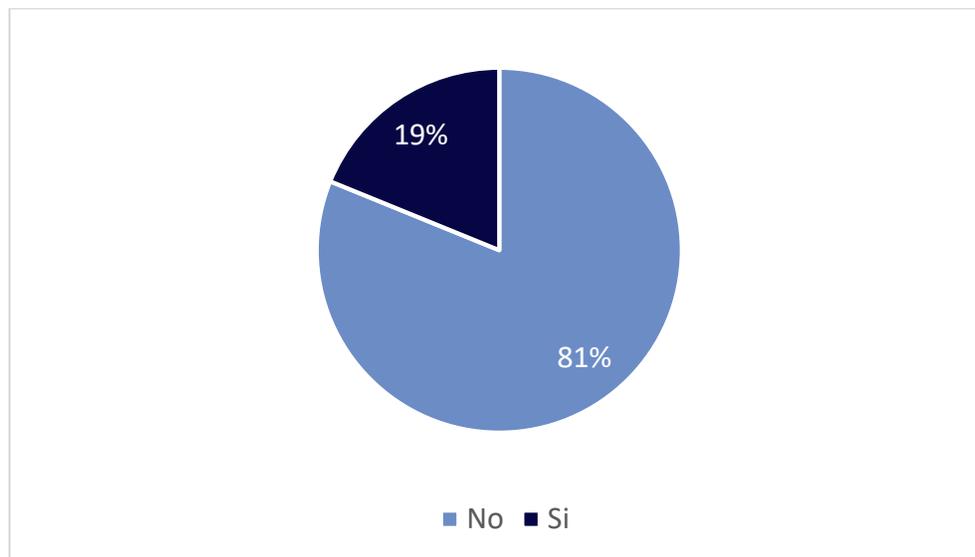
*Conocimiento sobre el alcalde actual, detallado por municipio*



La figura 3.2.6 representa la precisión en el reconocimiento de los alcaldes actuales. Muestra que Cabañas Oeste tiene el más alto porcentaje de identificación correcta con 99%, seguido por La Paz Centro con 98% y Cuscatlán Norte con 96%. Las respuestas incorrectas son más notables en Cabañas Este, donde un 19% identificó erróneamente a su alcalde, mientras que San Vicente Sur muestra el porcentaje más bajo de identificaciones correctas con 77% y el más alto de "No Responde" (NR) con 16%. Se observa que la mayoría de los municipios mantienen un nivel de identificación correcta superior al 90%, con excepción de San Vicente Norte (86%) y San Vicente Sur (77%), lo que sugiere que en general, cuando los habitantes dicen conocer a su alcalde, efectivamente pueden identificarlo correctamente en la mayoría de los casos.

**Figura 3.2.7**

*Percepción sobre el conocimiento del director de distrito*

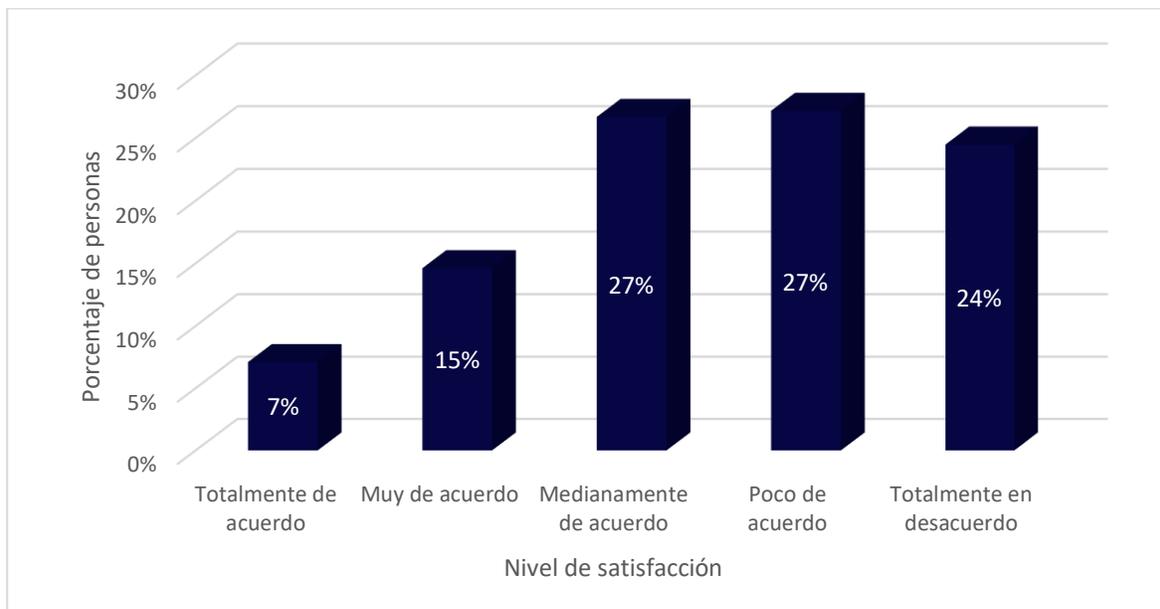


La figura 3.2.7 representa la distribución del conocimiento que tiene la población sobre el director del distrito. Los resultados revelan una marcada asimetría en la familiaridad de los ciudadanos con esta autoridad. De una muestra total de 1,226 personas encuestadas, el 81 % de los participantes, equivalentes a 995 personas, manifestaron no conocer al director del distrito. En contraste, solo el 19%, representando 231 personas de la muestra, indicaron tener conocimiento sobre quién es el director distrital.

Esta significativa diferencia en los porcentajes sugiere una notable brecha en la visibilidad y reconocimiento de la autoridad distrital entre la población. El hecho de que más de cuatro quintas partes de los encuestados no identifiquen a su director distrital podría indicar oportunidades de mejora en la comunicación institucional y la conexión entre las autoridades locales y la ciudadanía. Este hallazgo podría ser relevante para el desarrollo de estrategias que busquen fortalecer el vínculo entre la administración distrital y los habitantes de la zona.

**Figura 3.2.8**

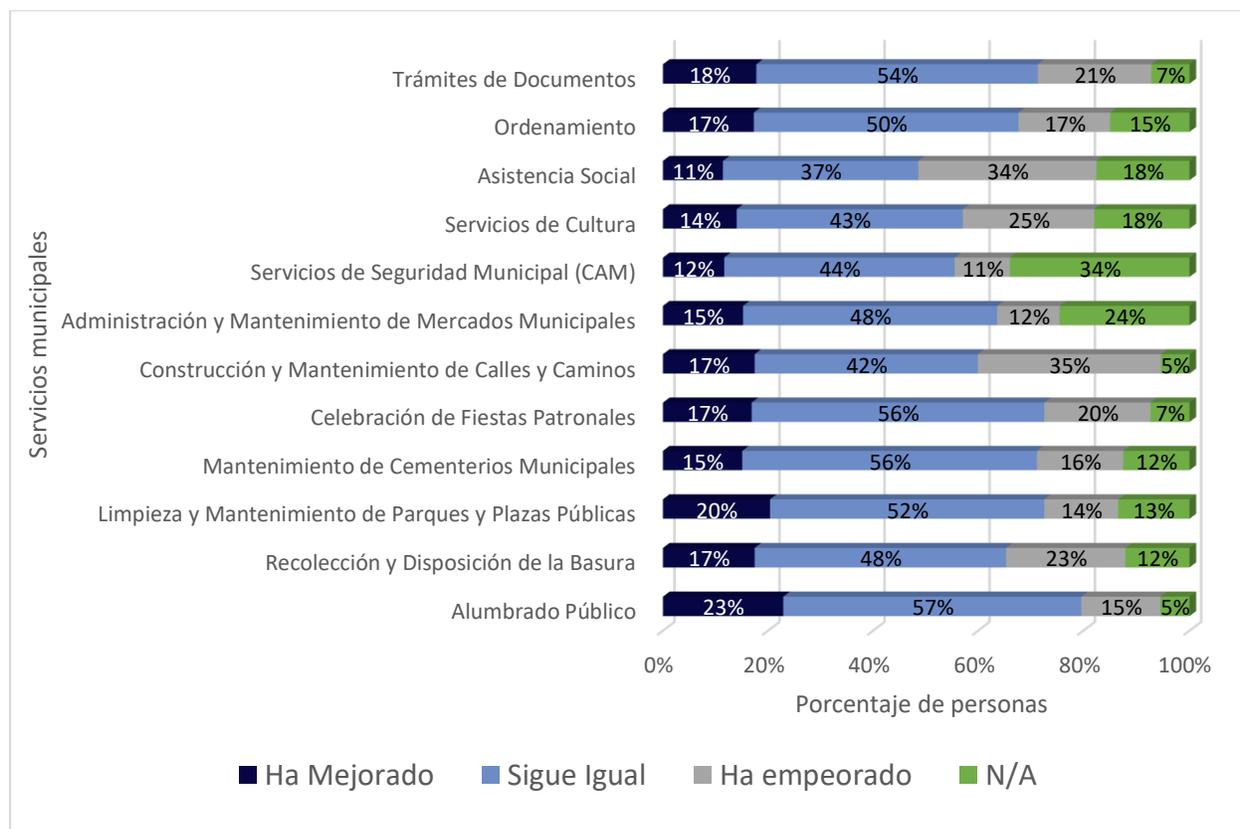
*Eliminación de los municipios*



La figura 3.2.8 ilustra la distribución de actitudes respecto a la eliminación de los municipios, basada en una muestra total de 1,226 encuestados. Los resultados muestran un patrón de opiniones diversificado, con una tendencia hacia el desacuerdo moderado y total con esta propuesta.

Del total de respuestas, el 27% (333 personas) manifestaron estar "poco de acuerdo" con la eliminación, representando la proporción más alta de la muestra. Muy cerca de esta cifra, el 27% (327 encuestados) expresaron estar "medianamente de acuerdo", mientras que el 24% (300 participantes) se posicionaron como "totalmente en desacuerdo". En los niveles más favorables a la propuesta, el 15% (179 personas) indicaron estar "muy de acuerdo", y solo el 7% de los encuestados (87 personas) manifestaron estar "totalmente de acuerdo".

Este panorama revela una polarización significativa en las opiniones, con una clara inclinación hacia el desacuerdo. Si agrupamos las categorías, observamos que el 51% de los encuestados se encuentra en el espectro del desacuerdo (poco de acuerdo y totalmente en desacuerdo), mientras que solo el 22% muestra un apoyo decidido (muy de acuerdo y totalmente de acuerdo). La considerable proporción de respuestas en la categoría "medianamente de acuerdo" sugiere que existe un segmento significativo de la población que mantiene una postura moderada o ambivalente sobre este tema administrativo.

**Figura 3.2.9***Servicios municipales*

La figura 3.2.9 presenta una distribución detallada de la percepción ciudadana sobre los servicios municipales en el año 2024, abarcando doce áreas de servicio fundamentales. Los resultados revelan patrones significativos en la evaluación de la gestión municipal.

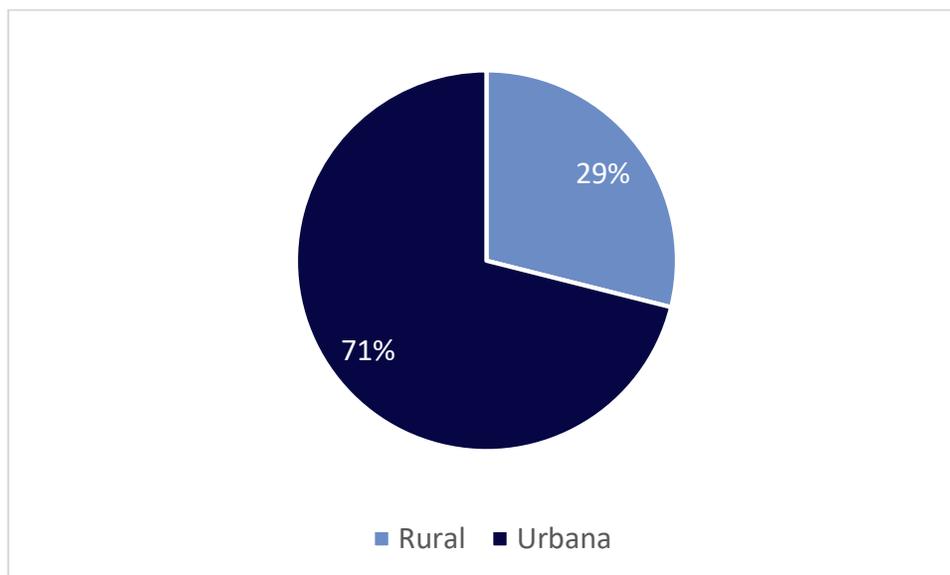
En términos generales, la respuesta predominante para la mayoría de los servicios es "Sigue igual", lo que sugiere una percepción de estabilidad en la prestación de servicios municipales. El alumbrado público muestra el mayor número de respuestas en esta categoría con el 57% (695 personas), seguido por el mantenimiento de cementerios municipales 57% (688 personas) y la celebración de fiestas patronales con el 56% (683 personas).

En cuanto a las mejoras, el alumbrado público destaca como el servicio con mayor percepción positiva el 23% de personas (281) indican que "Ha mejorado", seguido por la limpieza y mantenimiento de parques y plazas públicas con el 20% (250 personas).

Por otro lado, la construcción y mantenimiento de calles y caminos, junto con la asistencia social, muestran los índices más altos de deterioro percibido, con 35% (425 personas) y 34% (415 personas) de respuestas en "No ha mejorado" respectivamente. Esta distribución de percepciones proporciona información valiosa sobre las áreas que requieren mayor atención y aquellas que mantienen un desempeño estable desde la perspectiva ciudadana, siendo una herramienta útil para la planificación y mejora de los servicios municipales.

### Figura 3.2.10

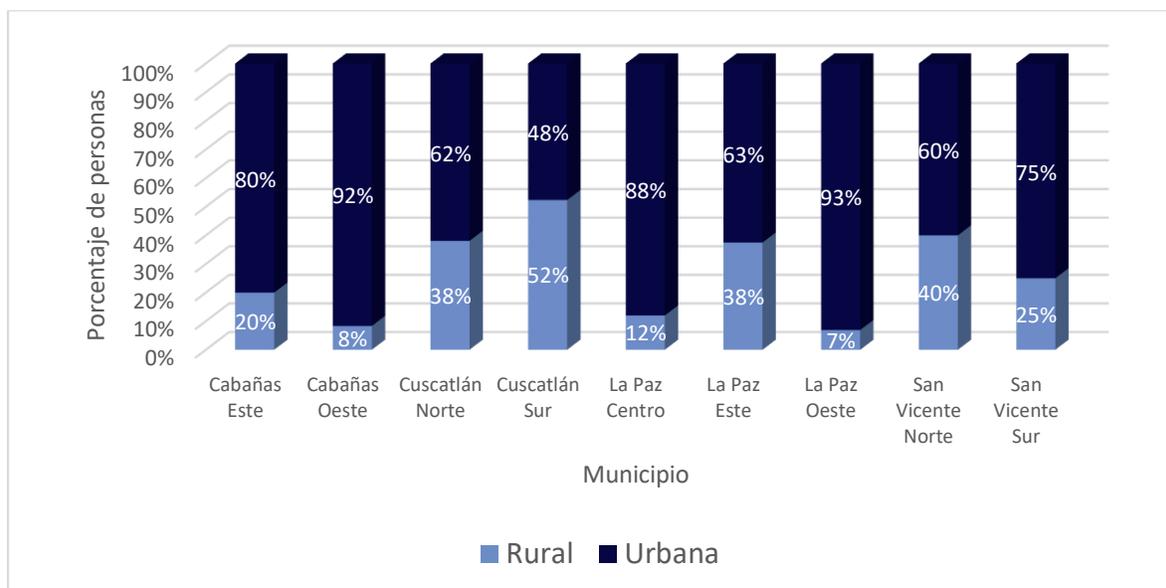
*Percepción sobre el mejoramiento del alumbrado público*



La figura 3.2.10 revela la distribución general de las mejoras en el servicio de alumbrado público por áreas, donde se evidencia una marcada diferencia entre la cobertura urbana y rural, con un predominio significativo en las zonas urbanas que representan el 71% de las mejoras, mientras que las áreas rurales solo alcanzan el 29% del total de las mejoras implementadas, lo cual sugiere una notable disparidad en la distribución de este servicio público esencial y potencialmente refleja la concentración de recursos e inversiones en los centros urbanos en detrimento de las comunidades rurales que reciben una menor atención en términos de infraestructura de alumbrado público.

**Figura 3.2.11**

*Percepción sobre el mejoramiento del alumbrado público, detallado por municipio y área*



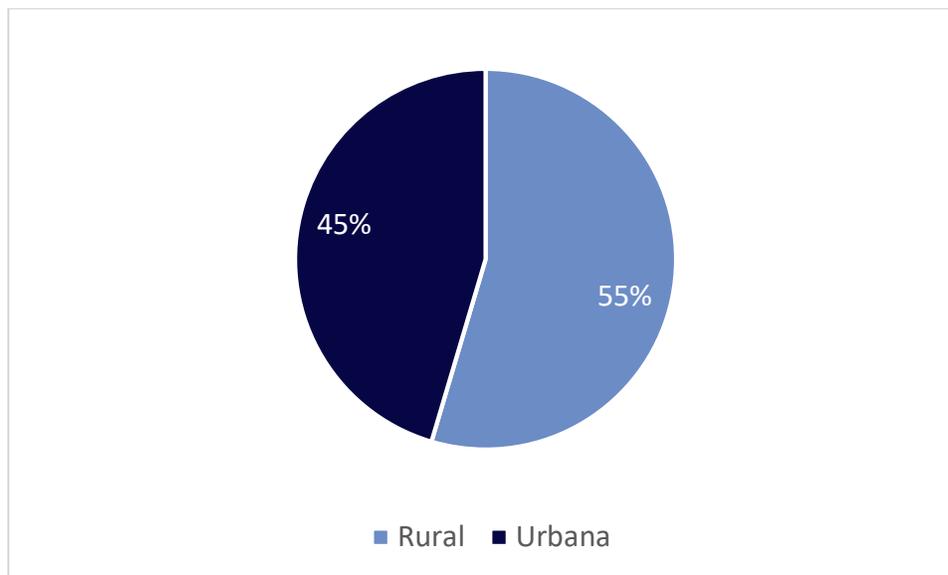
La figura 3.2.11 muestra la distribución de la percepción de la población sobre el mejoramiento del alumbrado público, diferenciando entre áreas rurales y urbanas en los diferentes municipios. Destaca que San Vicente Sur tiene la mayor proporción percibida de mejoras en el área urbana (75 %), seguido por La Paz Oeste (93 %) y Cabañas Oeste (92 %). En contraste, las zonas rurales presentan una mayor representación percibida de mejoras en Cuscatlán Sur (52 %) y San Vicente Norte (40 %).

Se observa que la mayoría de los municipios tienen una predominancia de mejoras en áreas urbanas, con porcentajes superiores al 50%, siendo La Paz Oeste el que muestra el menor porcentaje de mejoras en área rural (7%), mientras que Cuscatlán Sur presenta el mayor equilibrio entre mejoras rurales y urbanas con una distribución casi equitativa (52% rural y 48% urbana).

Estos resultados reflejan una disparidad en la percepción de las mejoras del alumbrado público, que favorecen principalmente a las zonas urbanas sobre las rurales. Este enfoque destaca la necesidad de estrategias para equilibrar las percepciones y, en caso de ser necesario, las intervenciones reales en las áreas menos favorecidas.

**Figura 3.2.12**

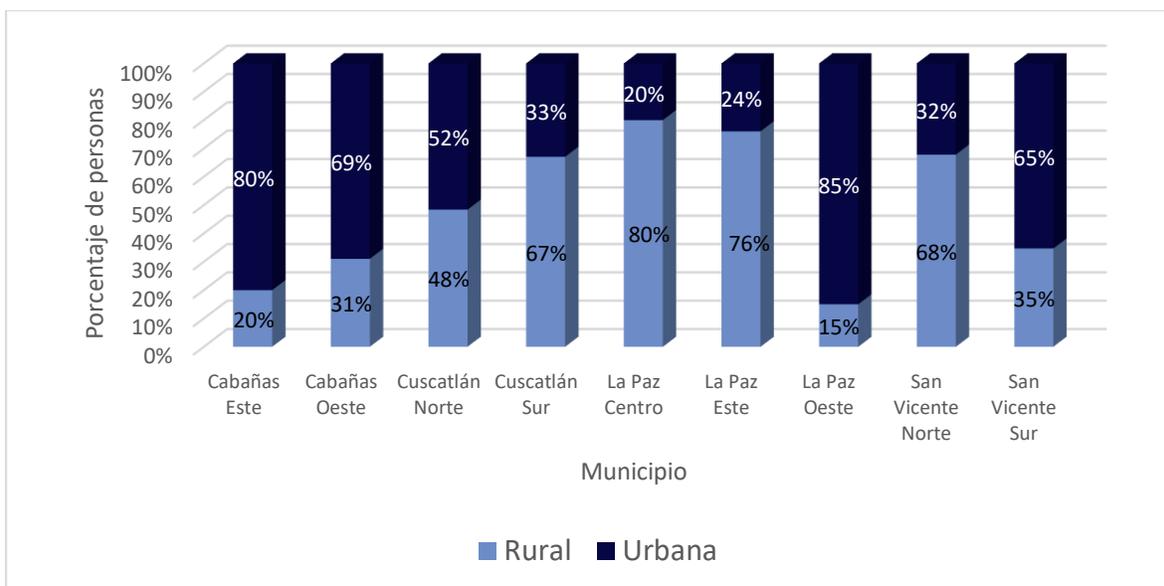
*Percepción sobre el empeoramiento de calles y caminos*



La figura 3.2.12 ilustra la distribución general del deterioro en el servicio de construcción y mantenimiento de calles y caminos según el área, mostrando que las zonas rurales son las más afectadas con un 55% del total de casos reportados, mientras que las áreas urbanas representan el 45% del deterioro, lo que sugiere una ligera pero significativa diferencia en el empeoramiento de la infraestructura vial que afecta mayormente a las comunidades rurales, posiblemente debido a una menor atención o inversión en el mantenimiento de caminos y calles en estas zonas en comparación con los centros urbanos.

**Figura 3.2.13**

*Percepción sobre el empeoramiento de calles y caminos, detallado por municipio y área*

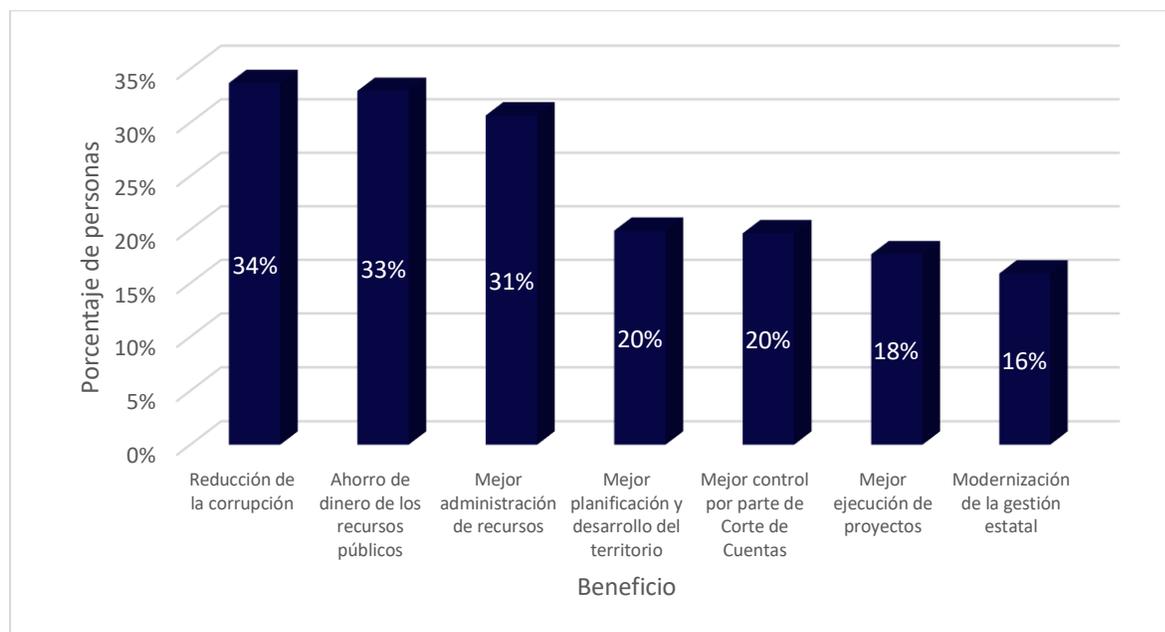


La figura 3.2.13 presenta la percepción de la población sobre el deterioro en el servicio de construcción y mantenimiento de calles y caminos, diferenciando entre áreas rurales y urbanas en los municipios analizados. Destaca que La Paz Este refleja la mayor percepción de afectación en zonas rurales (76 %), seguida por La Paz Centro (80 %) y San Vicente Norte (68 %). En contraste, La Paz Oeste se percibe como el municipio con mayor deterioro en áreas urbanas (85 %), seguido por Cabañas Oeste (69 %).

En algunos municipios, como Cuscatlán Norte y Cuscatlán Sur, se observa una percepción más equilibrada entre áreas rurales y urbanas afectadas, con proporciones cercanas al 50 %, lo que sugiere que el deterioro de la infraestructura vial es percibido como un problema generalizado que afecta tanto a zonas urbanas como rurales. Sin embargo, existen variaciones significativas entre municipios, lo que refleja una distribución desigual de la percepción de este problema.

**Figura 3.2.14**

*Beneficios de la implementación de la nueva distribución municipal*

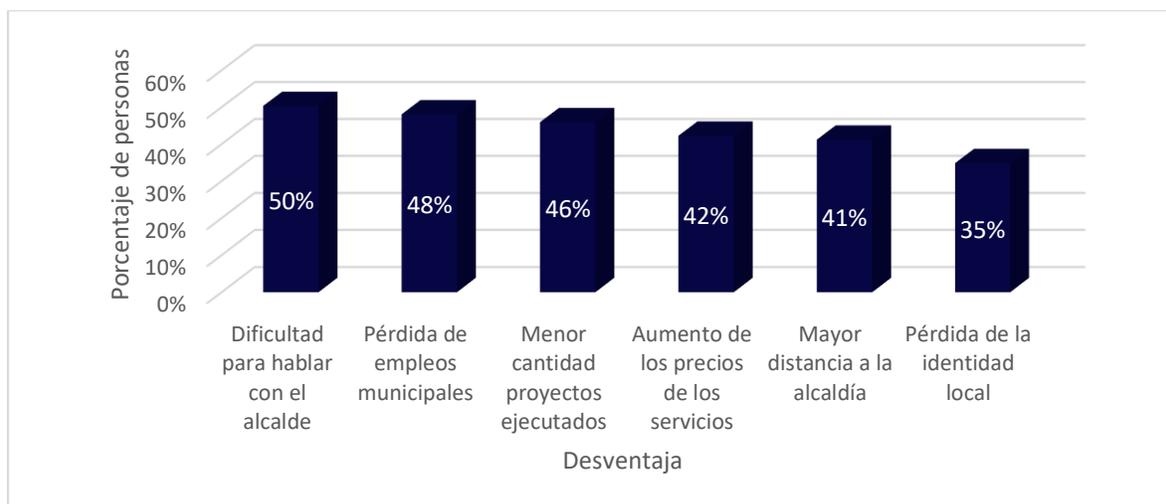


La figura 3.2.14 presenta un análisis de las expectativas ciudadanas respecto a los beneficios potenciales de la nueva distribución municipal, donde los encuestados expresaron los beneficios que consideraban relevantes. Los resultados revelan una jerarquía clara en las expectativas de la población sobre esta reforma administrativa.

La "reducción de la corrupción" emerge como el beneficio más mencionado, siendo citado por el 34% (413 personas), seguido muy de cerca por el "ahorro de dinero de los recursos públicos" con 34% (404) menciones. La "mejor administración de recursos" ocupa el tercer lugar con 31% (376) menciones, formando así un grupo de tres beneficios principales que se centran en la optimización y transparencia en el manejo de recursos públicos.

En un segundo nivel de expectativas, se encuentran la "mejor planificación y desarrollo del territorio" y el "mejor control por parte de corte de cuentas", con 20% (244) y 20% (241) de menciones respectivamente. Estos beneficios esperados reflejan un interés en aspectos más técnicos y de supervisión de la gestión municipal.

Este patrón de respuestas sugiere que la población tiene expectativas más altas en relación a la transparencia y eficiencia financiera que en aspectos operativos y de modernización, lo cual podría indicar preocupaciones subyacentes sobre la gestión actual de los recursos municipales.

**Figura 3.2.15***Desventajas de la implementación de la nueva distribución municipal*

La figura 3.2.15 documenta las desventajas concretas que los ciudadanos han experimentado como consecuencia de la nueva distribución municipal. Los resultados revelan impactos significativos en diversos aspectos de la interacción ciudadano-municipalidad.

La "dificultad para hablar con el alcalde" se evidencia como la desventaja más ampliamente experimentada, siendo reportada por el 50% de los encuestados (617 ciudadanos). Este dato refleja un deterioro tangible en la accesibilidad a la autoridad municipal, señalando una brecha significativa en la comunicación directa entre ciudadanos y sus representantes locales.

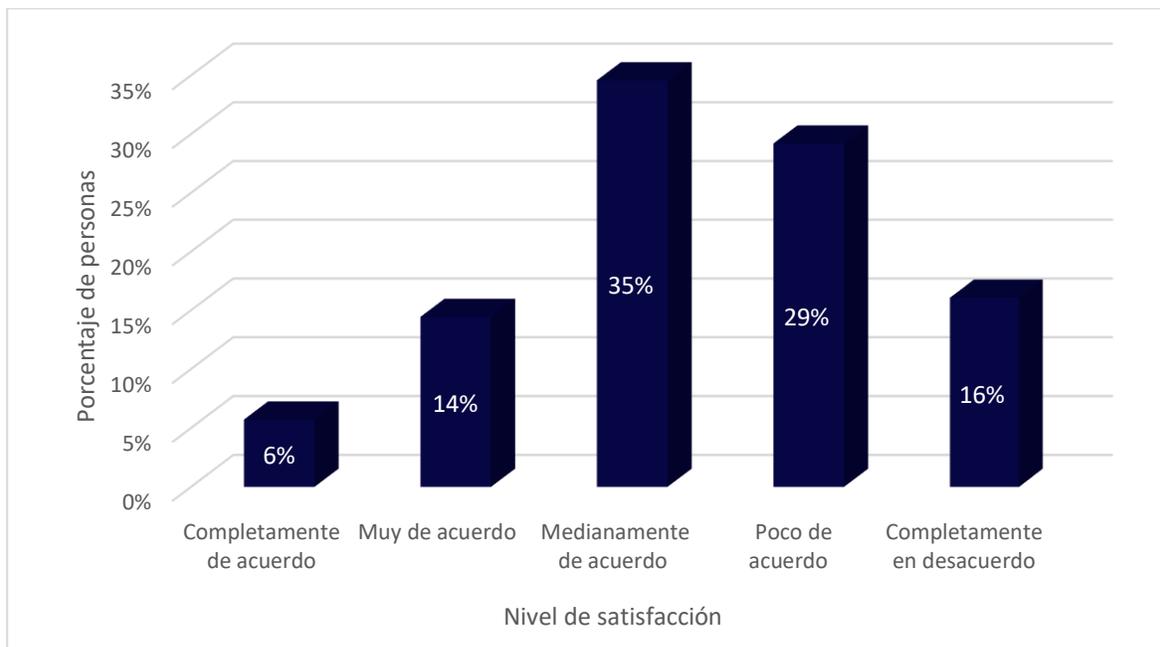
La "pérdida de empleos municipales" se confirma como una realidad palpable con el 48% (589) de menciones, seguida por una "menor cantidad de proyectos ejecutados" reportada por el 46% (563) de personas. Estos números no solo representan percepciones, sino impactos directos en el empleo local y en el desarrollo comunitario.

El "aumento de los precios de los servicios" y la "mayor distancia a la alcaldía", experimentados por el 42% (518) y 41% (505) de los ciudadanos respectivamente, demuestran consecuencias prácticas y económicas directas de la reorganización municipal. Estos cambios afectan particularmente el acceso a servicios básicos y la gestión de trámites municipales.

La "pérdida de la identidad local", manifestada por el 35% (427 personas), evidencia un impacto real en el tejido social y cultural de las comunidades tras la implementación de la nueva estructura municipal.

**Figura 3.2.16**

*Desempeño de la actual administración municipal*



La figura 3.2.16 presenta una distribución del grado de satisfacción de los ciudadanos respecto al desempeño de la actual administración municipal, basada en una muestra total de 1,226 encuestados. Los resultados revelan una tendencia hacia una satisfacción moderada, con matices significativos en los diferentes niveles de aprobación.

La categoría "medianamente de acuerdo" predomina con 35% de respuestas (424 personas), lo que sugiere una postura mayoritariamente neutral o moderadamente satisfecha con la gestión actual. Le sigue "poco de acuerdo" con 29% de respuestas (358 personas), indicando un segmento significativo de la población que experimenta cierto nivel de insatisfacción con el desempeño municipal.

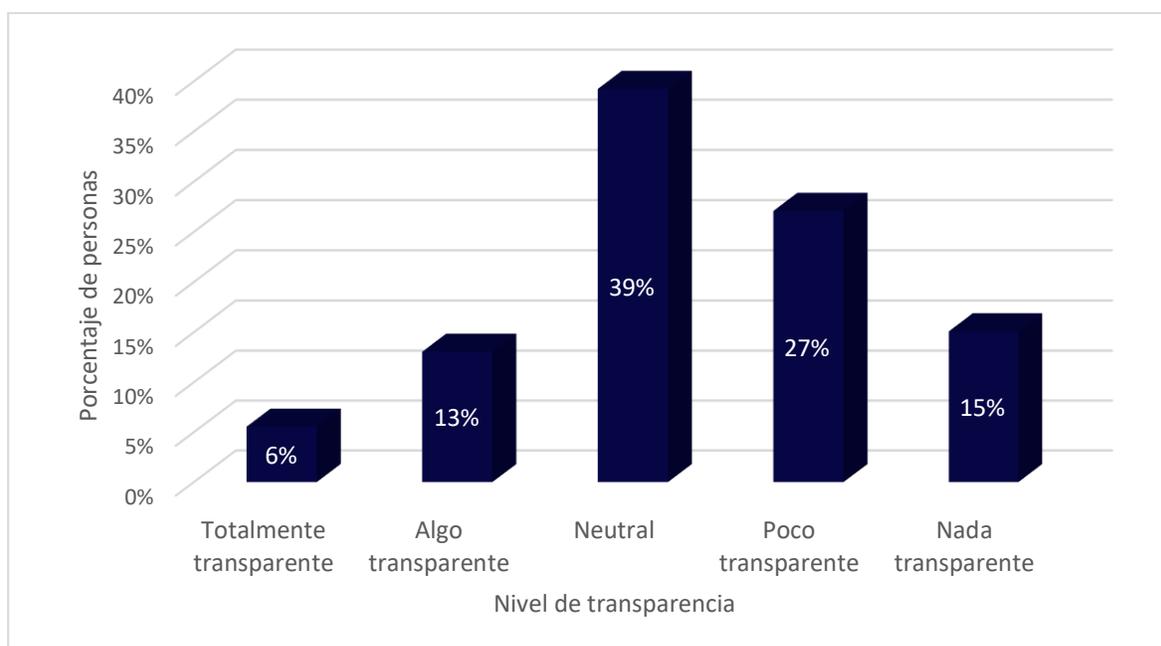
En los extremos de la escala, 16% de las personas (197) manifestaron estar "completamente en desacuerdo" con el desempeño, mientras que solo 6% de los encuestados (70 personas) expresaron estar "completamente de acuerdo". La categoría "muy de acuerdo" alcanzó el 14% de las respuestas (177 personas).

Al analizar los datos de manera agrupada, se observa que el 45% de los encuestados se inclina hacia el desacuerdo (poco de acuerdo y completamente en desacuerdo), mientras que solo el 20% muestra una aprobación clara (muy de acuerdo y completamente de acuerdo).

Esta distribución, junto con el alto porcentaje de respuestas moderadas, sugiere que la actual administración municipal enfrenta desafíos significativos en términos de satisfacción ciudadana y tiene oportunidades importantes para mejorar la percepción de su gestión.

**Figura 3.2.17**

*Transparencia y rendición de cuentas de la nueva administración municipal*



La figura 3.2.17 ilustra la percepción de los ciudadanos respecto a la transparencia y rendición de cuentas de la actual administración municipal, basada en una muestra total de 1,226 encuestados. Los resultados revelan un patrón que sugiere desafíos significativos en la comunicación y transparencia institucional.

La postura "neutral" predomina con 39.2% del total de respuestas (481 personas), lo que podría indicar una falta de información clara o accesible que permita a los ciudadanos formar un juicio definitivo sobre la transparencia de la gestión municipal. Este alto porcentaje de neutralidad también podría reflejar cierta incertidumbre o desconocimiento sobre los procesos de rendición de cuentas.

En el espectro negativo, 27% de las personas (332) consideran la administración "poco transparente", y 15% (185 personas) la califican como "nada transparente".

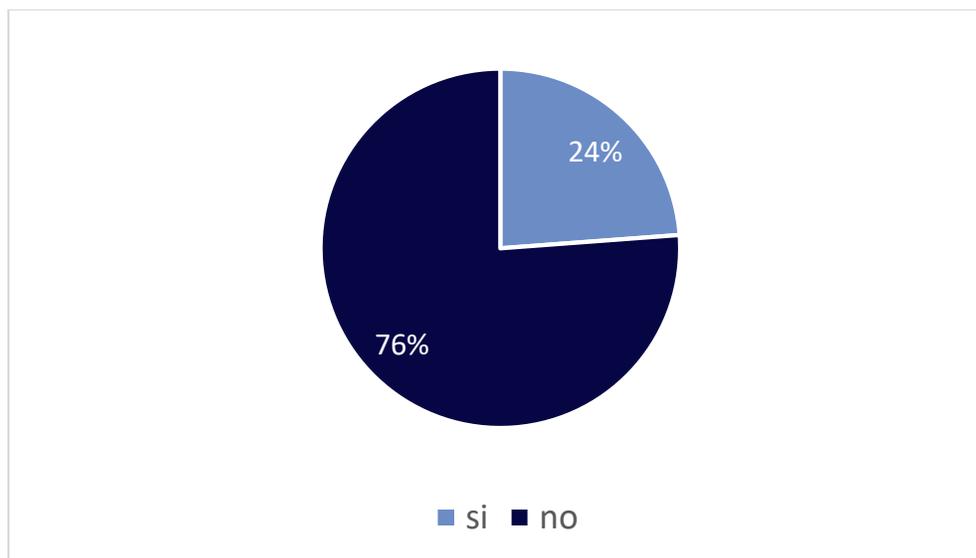
En conjunto, estas percepciones negativas suman 42% de las respuestas, representando una proporción significativa de ciudadanos insatisfechos con la transparencia municipal.

En contraste, solo 6% de los encuestados (68) perciben la administración como "totalmente transparente", mientras que 13% (160 personas) la consideran "algo transparente". Esta baja proporción de evaluaciones positivas, que suma apenas 19%, sugiere una brecha importante en la comunicación y los mecanismos de rendición de cuentas entre la administración municipal y la ciudadanía.

Estos resultados indican que la actual administración municipal enfrenta un reto significativo en términos de transparencia y rendición de cuentas, donde la predominancia de respuestas neutrales y negativas señala la necesidad de fortalecer los mecanismos de comunicación y acceso a la información pública.

### Figura 3.2.18

*Obras en beneficio de la comunidad por parte de la alcaldía*

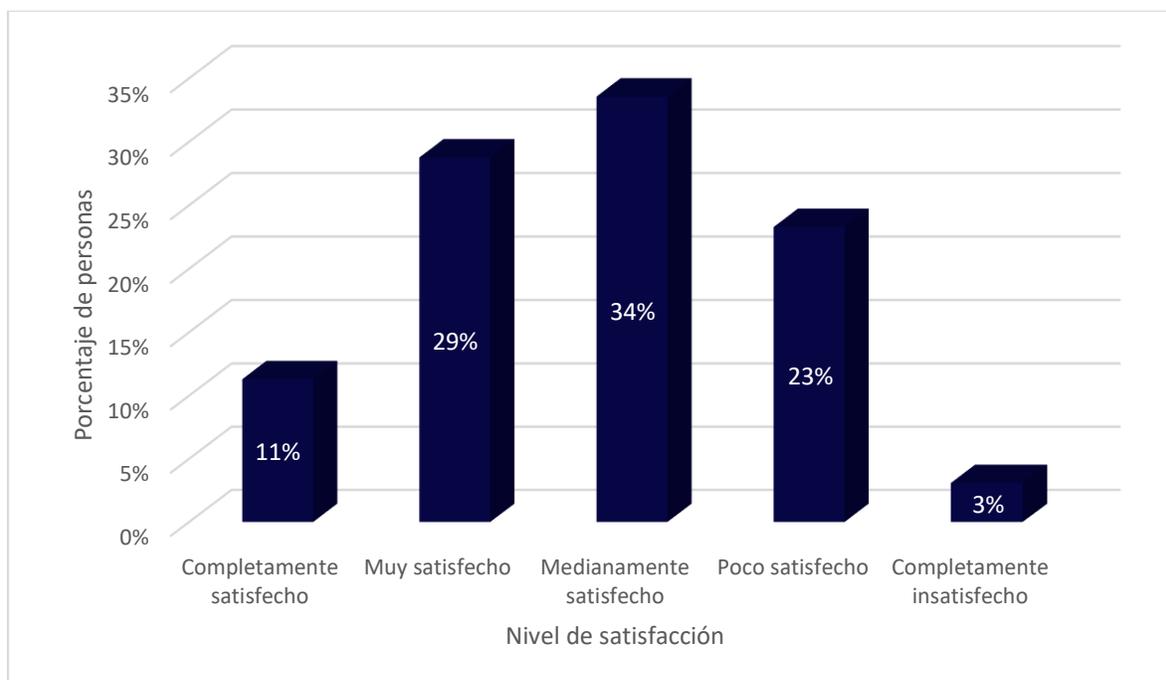


La figura 3.2.18 muestra la percepción de los encuestados sobre la realización de obras en beneficio de la comunidad por parte de la alcaldía. De un total de 1,226 personas encuestadas, el 24% de los participantes, equivalente a 292 individuos, respondieron afirmativamente, indicando que sí se han realizado obras en su sector. En contraste, el 76%, que representa a 934 personas, manifestó que no se han llevado a cabo obras comunitarias por parte de la alcaldía en su área.

Este análisis revela una percepción mayoritariamente negativa respecto a la ejecución de obras comunitarias por parte de la alcaldía. La alta proporción de respuestas negativas sugiere que una parte significativa de la población no percibe mejoras o beneficios directos en su comunidad, lo que podría reflejar una necesidad de mayor inversión en infraestructura y proyectos comunitarios. Además, esto destaca la importancia de mejorar la comunicación y la visibilidad de las obras comunitarias realizadas, ya que una proporción considerable de los encuestados no las ha percibido. Este hallazgo es crucial para la planificación y priorización de futuras obras que busquen mejorar la calidad de vida de los habitantes.

### Figura 3.2.19

*Rapidez en la ejecución de proyectos bajo la nueva administración municipal*



La Figura 3.2.19 presenta los niveles de satisfacción de los encuestados con respecto a la rapidez en la ejecución de proyectos en su distrito bajo la nueva administración municipal. Esta información se recopiló de aquellos que respondieron afirmativamente a la pregunta previa sobre la realización de obras comunitarias por parte de la alcaldía.

Los resultados muestran que 34% de los encuestados, que representan a 98 personas, se encuentran "Medianamente satisfechos" con la rapidez en la ejecución de proyectos.

Por otro lado, 29% de las personas (84 respuestas) manifestaron estar "Muy satisfechos", mientras que 11% individuos (33) se declararon "Completamente satisfechos" con la rapidez de ejecución de proyectos.

En contraste, 23% de los encuestados (68 personas) expresaron estar "Poco satisfechos", y 3% de las personas (9) se mostraron "Completamente insatisfechas" con la rapidez en la ejecución de proyectos bajo la nueva administración municipal.

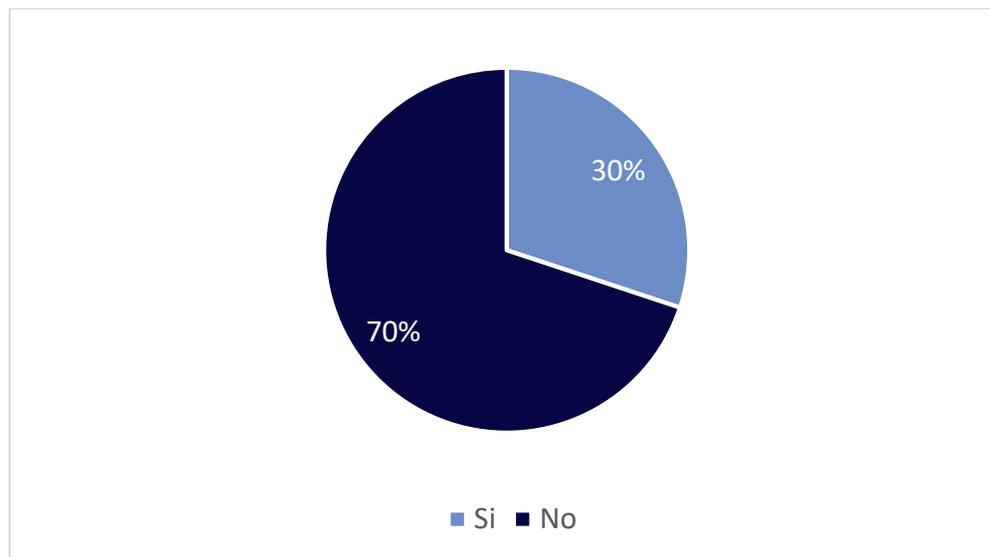
Estos resultados sugieren una percepción dividida entre los encuestados, con una ligera tendencia hacia niveles de satisfacción moderados a altos. Sin embargo, también se observa una proporción considerable de personas poco satisfechas o insatisfechas con la rapidez de ejecución de proyectos.

Es importante tener en cuenta que esta información se basa en las percepciones de aquellos que han notado la realización de obras comunitarias por parte de la alcaldía, lo que podría indicar una mayor sensibilidad o expectativas en cuanto a la rapidez de ejecución de proyectos.

En general, estos hallazgos resaltan la necesidad de mejorar la eficiencia y la agilidad en la implementación de proyectos, con el fin de satisfacer las expectativas de la comunidad y lograr un mayor impacto positivo en el desarrollo local.

**Figura 3.2.20**

*Obras en beneficio de la comunidad por parte de la DOM*



La Figura 3.2.20 muestra la percepción de los encuestados sobre la realización de obras en beneficio de la comunidad por parte de la Dirección Nacional de Obras Municipales (DOM) en sus respectivos sectores.

De acuerdo con los resultados, el 70% de los encuestados, que representan a 857 personas, respondieron que no se han realizado obras en beneficio de la comunidad por parte de la DOM en sus sectores.

Por otro lado, 30% de los encuestados, equivalentes a 369 personas, afirmaron que sí se han llevado a cabo obras comunitarias por parte de la DOM en sus áreas.

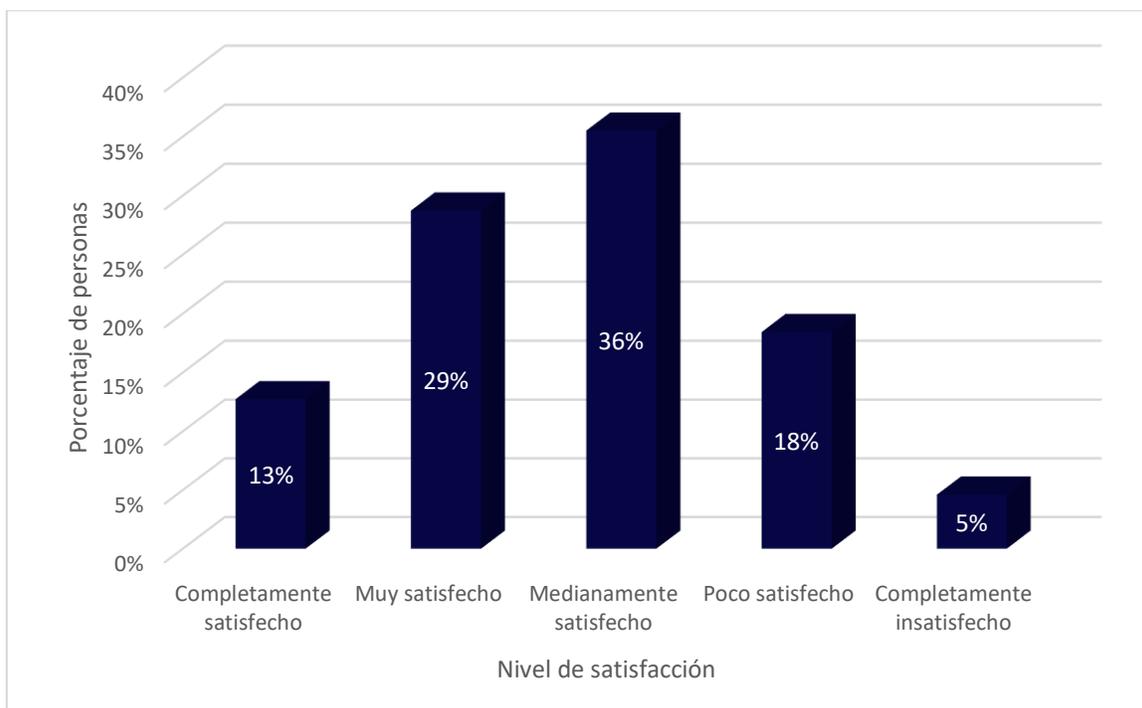
Esta distribución muestra una diferencia significativa entre las percepciones de los encuestados, con una amplia mayoría que no ha presenciado obras comunitarias realizadas por la DOM en sus sectores.

Es importante tener en cuenta que esta figura refleja las percepciones de los encuestados y no necesariamente representa una medición objetiva de las obras realizadas por la DOM.

Sin embargo, proporciona información valiosa sobre la experiencia y la opinión de la comunidad respecto a los esfuerzos de esta institución en materia de desarrollo comunitario.

**Figura 3.2.21**

*Percepción sobre la rapidez en la ejecución de proyectos de la DOM*



La Figura 3.2.21 presenta los niveles de satisfacción de los encuestados con respecto a la rapidez en la ejecución de proyectos en su distrito por parte de la Dirección Nacional de Obras Municipales (DOM). Esta información se recopiló de aquellos que respondieron afirmativamente a la pregunta previa sobre la realización de obras comunitarias por parte de la DOM.

Los resultados muestran que 36% de los encuestados, que representan las 131 personas, se encuentran "Medianamente satisfechos" con la rapidez en la ejecución de proyectos de la DOM.

Por otro lado, 29% (106 personas) manifestaron estar "Muy satisfechos", mientras que 13% (47 individuos) se declararon "Completamente satisfechos" con la rapidez de ejecución de proyectos.

En contraste, 18% (68 encuestados) expresaron estar "Poco satisfechos", y 5% (17 personas) se mostraron "Completamente insatisfechas" con la rapidez en la ejecución de proyectos por parte de la DOM.

Estos resultados sugieren una percepción moderadamente positiva entre los encuestados, con una tendencia hacia niveles de satisfacción medios a altos.

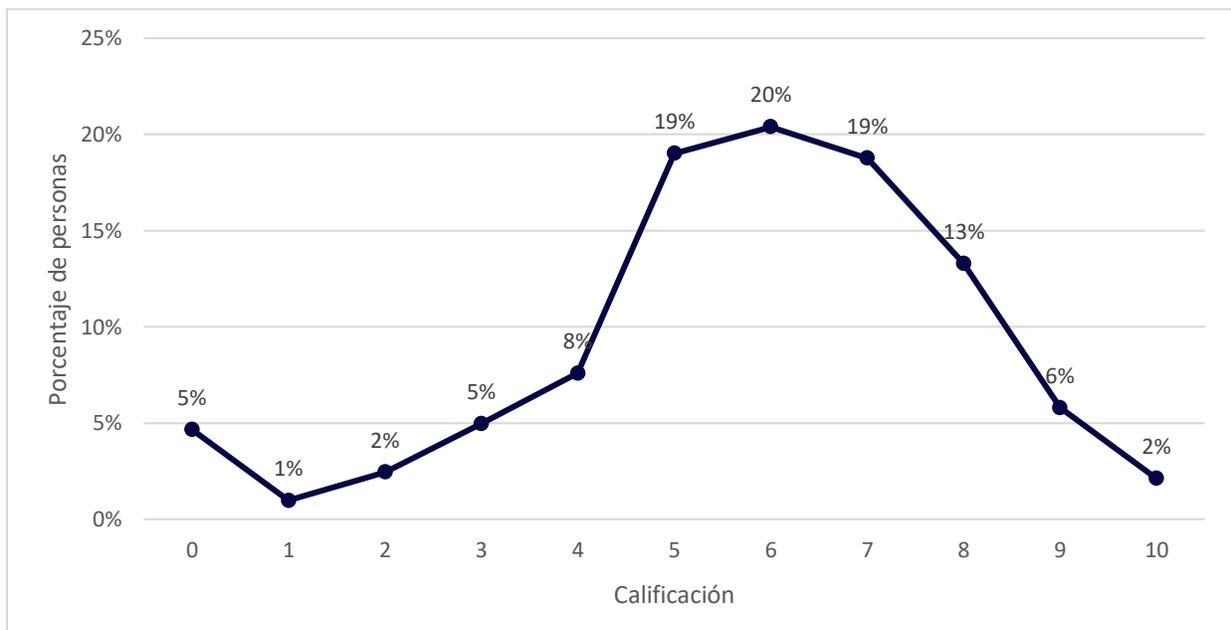
Sin embargo, también se observa una proporción considerable de personas poco satisfechas o insatisfechas con la rapidez de ejecución de proyectos de la DOM.

Es importante tener en cuenta que esta información se basa en las percepciones de aquellos que han notado la realización de obras comunitarias por parte de la DOM, lo que podría indicar una mayor sensibilidad o expectativas en cuanto a la rapidez de ejecución de proyectos.

En general, estos hallazgos resaltan la necesidad de mejorar la eficiencia y la agilidad en la implementación de proyectos por parte de la DOM, con el fin de satisfacer las expectativas de la comunidad y lograr un mayor impacto positivo en el desarrollo local.

**Figura 3.2.22**

*Calificación del trabajo del alcalde*



La Figura 3.2.22 presenta la distribución de las calificaciones asignadas por los encuestados al desempeño del alcalde de su municipio, utilizando una escala del 0 al 10.

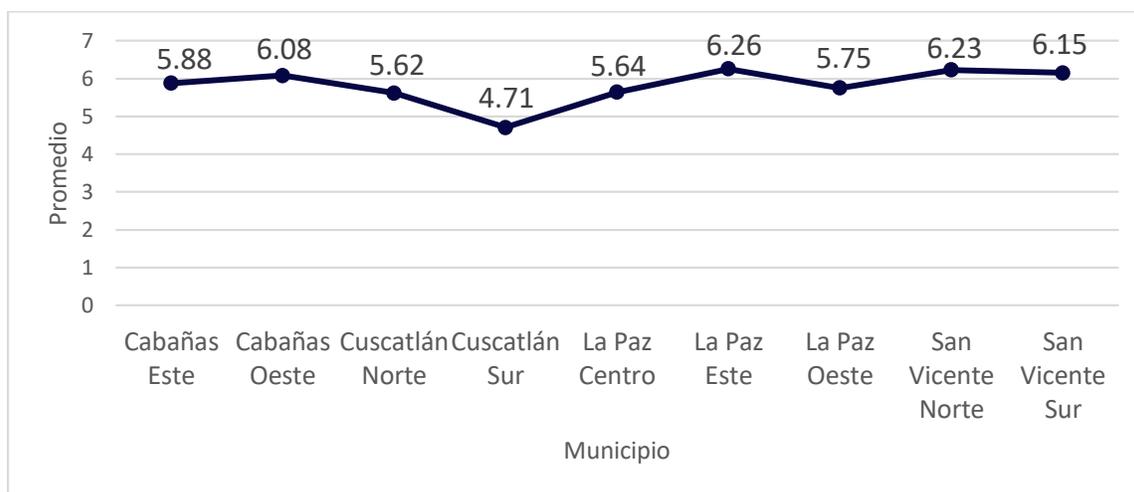
De los resultados, destaca que la calificación más frecuente fue 6, seleccionada por el 20% de los encuestados, lo que representa 250 personas del total. Esta es seguida de cerca por las calificaciones 5 y 7, con 19% que corresponde a 233 y 230 participantes, respectivamente. Estas tres categorías intermedias concentran la mayoría de las evaluaciones, reflejando una percepción mayoritariamente moderada hacia el desempeño del alcalde.

En los extremos de la escala, solo el 5% (57 personas) asignaron la calificación más baja (0), reflejando una insatisfacción completa, mientras que el 2% de los encuestados (26 personas) otorgaron la máxima calificación (10), indicando un nivel de satisfacción excepcional. Las puntuaciones bajas (0 a 2) representan apenas el 8% del total, mientras que las puntuaciones altas (9 y 10) constituyen el 8%, evidenciando que los extremos son poco comunes.

En general, se observa una tendencia concentrada en el rango de 5 a 7, con una ligera inclinación hacia la percepción positiva. Sin embargo, la dispersión de las calificaciones refleja una diversidad de opiniones, lo que sugiere que la percepción del desempeño del alcalde no es uniforme y podría estar influenciada por factores individuales o locales.

**Figura 3.2.23**

*Calificación promedio del trabajo del alcalde*



**Nota Global: 5.81**

La Figura 3.2.23 presenta los promedios de las calificaciones asignadas al trabajo del alcalde en los distintos municipios, lo que permite una comparación regional del desempeño de los alcaldes. En general, los municipios muestran una amplia variabilidad en las calificaciones, con La Paz Este destacándose por su promedio más alto, 6.26, seguido de San Vicente Norte con 6.23 y San Vicente Sur con 6.15. Estos municipios parecen tener una percepción más positiva de sus alcaldes, con puntuaciones por encima de la media.

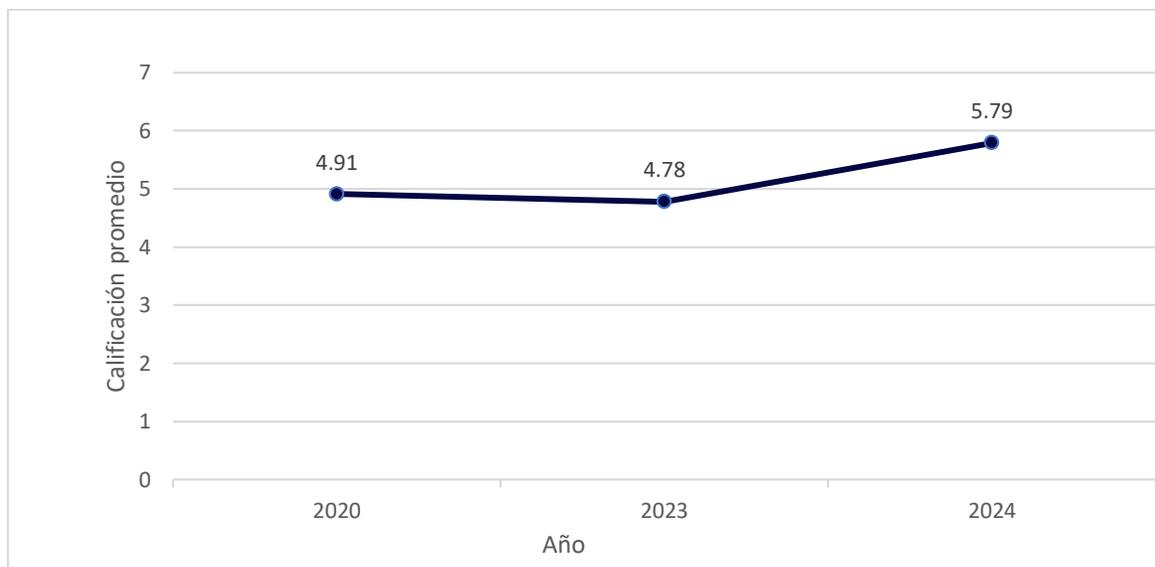
En contraste, Cuscatlán Sur registra el promedio más bajo, 4.71, lo que sugiere una notable insatisfacción en este municipio respecto al trabajo del alcalde.

La diferencia entre el municipio con la calificación más alta y el de la más baja, La Paz Este y Cuscatlán Sur, es de 1.55 puntos, lo que refleja una significativa variación regional en la percepción del desempeño municipal.

Este patrón sugiere que las opiniones sobre la gestión de los alcaldes no son homogéneas, sino que dependen en gran medida de factores locales que podrían incluir el desarrollo de infraestructuras, políticas públicas implementadas o la relación entre la administración local y la comunidad. Los municipios con calificaciones más altas podrían estar experimentando un mayor nivel de satisfacción debido a la percepción de un buen trabajo en áreas clave, mientras que aquellos con calificaciones más bajas podrían enfrentar desafíos en la gestión de recursos o en la implementación de iniciativas eficaces.

### Figura 3.2.24

*Comparación de la calificación promedio de alcaldes en 2020, 2023 y 2024*



La figura 3.2.24 presenta un análisis comparativo de las calificaciones promedio otorgadas a los alcaldes durante los años 2020, 2023 y 2024, revelando una tendencia fluctuante con un incremento significativo en el último año.

En 2020, la calificación promedio se situó en 4.91 puntos (Centro de Estudios de Opinión Pública, 2021), estableciendo una línea base para la evaluación del desempeño municipal. Para 2023, se observa un ligero descenso a 4.78 puntos (Centro de Estudios de Opinión Pública, 2023), representando una disminución de 0.13 puntos o aproximadamente 2.65% respecto a 2020.

Este declive, aunque modesto, podría reflejar cierta insatisfacción ciudadana con la gestión municipal durante ese período.

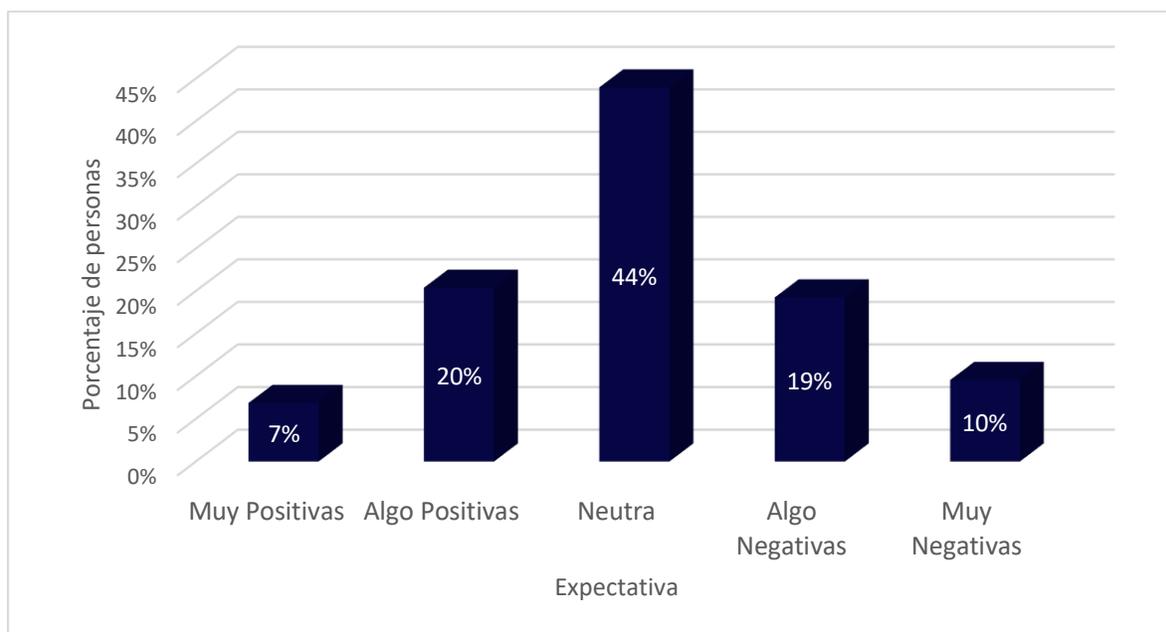
Sin embargo, el año 2024 marca un punto de inflexión significativo, con un aumento sustancial en la calificación promedio hasta 5.79 puntos. Este incremento representa una mejora de 1.01 puntos o aproximadamente 21.13% respecto al año anterior. Es particularmente notable que esta calificación no solo revierte la tendencia decreciente observada en 2023, sino que también supera significativamente los niveles de satisfacción registrados en 2020.

Este marcado incremento en la calificación durante 2024 podría atribuirse a los cambios implementados en la nueva distribución municipal, aunque sería necesario analizar factores adicionales para establecer una relación causal directa.

La tendencia positiva sugiere una mejora percibida en la calidad de la gestión municipal, aunque el margen para mejora sigue siendo considerable considerando que la escala típicamente se extiende hasta 10 puntos.

### Figura 3.2.25

*Expectativas sobre el funcionamiento a largo plazo de la nueva distribución de distritos*



La Figura 3.2.25 presenta las expectativas de los encuestados respecto al funcionamiento a largo plazo de la nueva distribución de distritos en su comunidad.

Los resultados revelan una percepción predominantemente neutral y ligeramente positiva, con una importante proporción de personas que se muestran indiferentes o con expectativas moderadas.

De un total de 1,226 encuestados, la mayoría se posicionó de manera neutral, con el 44% (539 personas) expresando una expectativa neutral sobre el impacto de esta nueva distribución. Esto sugiere que una porción significativa de la población no tiene una opinión formada o considera que los cambios no afectarán significativamente a largo plazo.

En el lado positivo, el 20% (250 personas) indicaron tener expectativas algo positivas, y 7% (84 personas) se mostraron muy positivas sobre el funcionamiento de la nueva distribución.

Estas respuestas reflejan una confianza moderada en que los cambios contribuirán favorablemente a la comunidad a largo plazo.

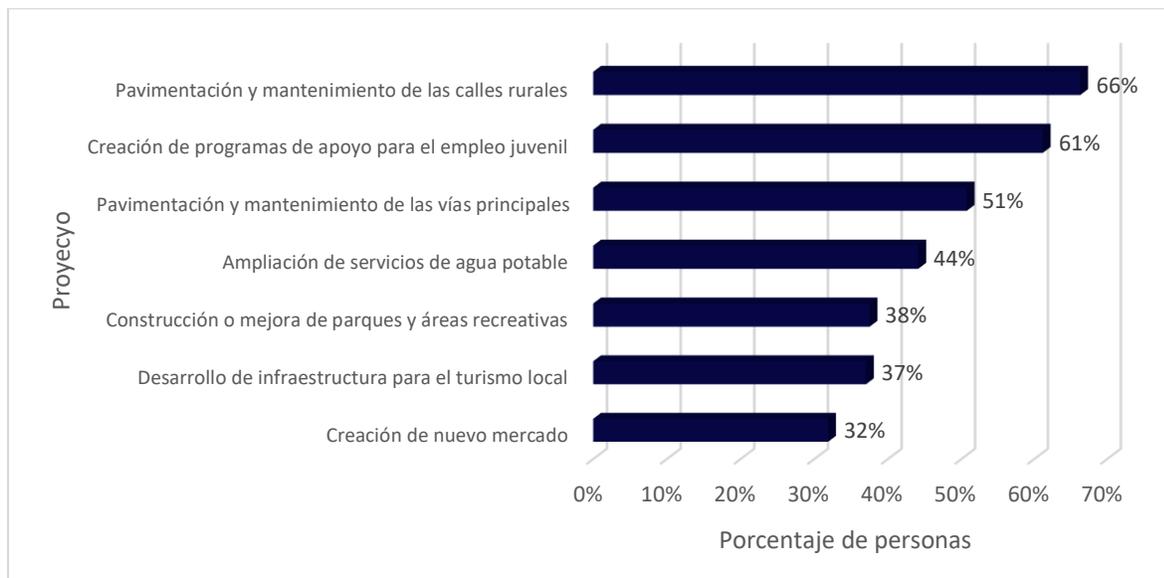
Sin embargo, también se observa una porción considerable de la población con una perspectiva negativa, donde el 19% (236 encuestados) manifestaron tener expectativas algo negativas, y el 10% (117 personas) se mostraron muy negativas.

Estos porcentajes indican que, aunque son menores que los de las respuestas neutrales y positivas, hay una preocupación relevante sobre los posibles efectos adversos de la nueva distribución.

Los datos muestran una tendencia general hacia la incertidumbre y la falta de consenso, con un predominio de expectativas neutrales y una considerable franja de respuestas que varía entre algo positivas y algo negativas. Esta dispersión en las expectativas podría reflejar diferencias en la percepción de los beneficios y desafíos de la nueva distribución, lo que sugiere la necesidad de una comunicación más efectiva y de políticas de integración para abordar las preocupaciones de los sectores más escépticos.

**Figura 3.2.26**

*Expectativas sobre los proyectos de la nueva administración municipal*



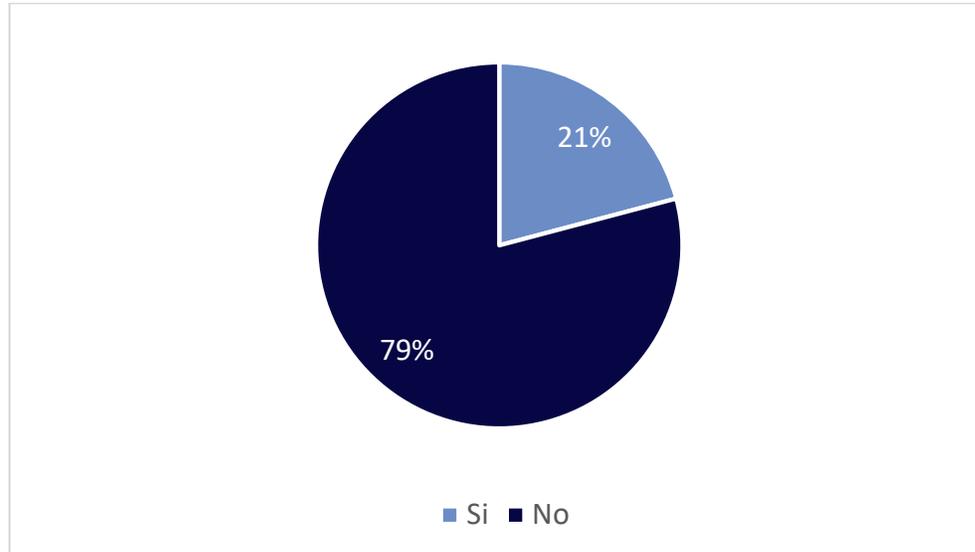
La figura 3.2.26 presenta las expectativas ciudadanas sobre los diferentes proyectos que debería implementar la nueva administración municipal, donde la pavimentación y mantenimiento de calles rurales encabeza la lista con un 66% de las preferencias, seguido por la creación de programas de apoyo para el empleo juvenil con un 61%.

En un nivel medio de prioridad se encuentra la pavimentación y mantenimiento de vías principales con 51% y la ampliación de servicios de agua potable con 44%, mientras que los proyectos con menor expectativa son la construcción o mejora de parques y áreas recreativas (38%), el desarrollo de infraestructura para el turismo local (37%) y la creación de nuevo mercado (32%), lo que sugiere que la población prioriza la infraestructura vial y el empleo juvenil sobre otros tipos de desarrollo municipal.

### 3.3. Percepción sobre la Asamblea Legislativa

**Figura 3.3.1**

*Percepción sobre el conocimiento de los actuales diputados de la Asamblea Legislativa*



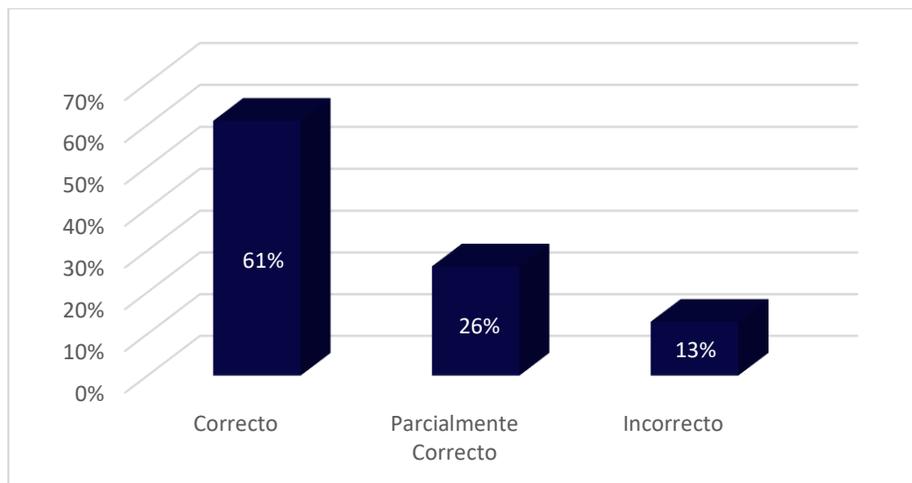
La Figura 3.3.1 muestra el conocimiento de los habitantes de los departamentos sobre los actuales diputados de la Asamblea Legislativa. Los resultados revelan una clara tendencia hacia el desconocimiento de los representantes legislativos por parte de la población. De un total de 1,226 encuestados, solo el 21% (256 personas) afirmaron conocer a los diputados de su departamento, mientras que la gran mayoría, 79% (970 personas), indicó no conocer a sus representantes legislativos.

Este alto porcentaje de desconocimiento sugiere una falta de visibilidad y conexión entre los diputados y la población, lo que podría reflejar una desconexión en la comunicación política o una deficiente visibilidad de la labor legislativa a nivel local.

Este hallazgo subraya la importancia de mejorar las estrategias de comunicación y acercamiento de los legisladores con la ciudadanía, con el objetivo de fortalecer la confianza y el compromiso político en las comunidades.

**Figura 3.3.2**

*Conocimiento sobre los actuales diputados de la Asamblea Legislativa*

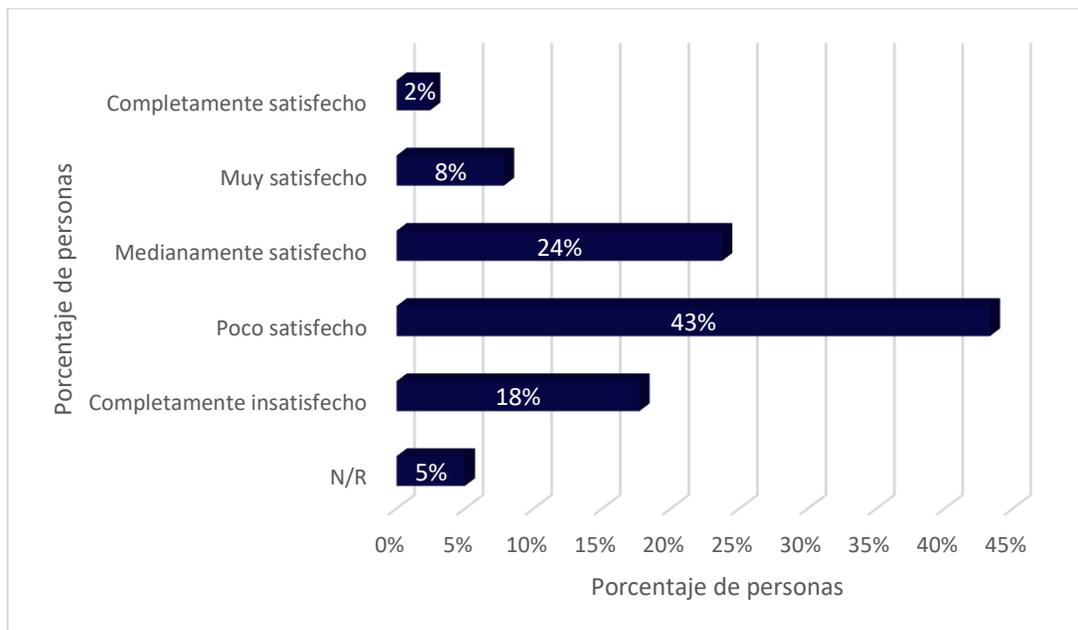


La figura 3.3.2 profundiza en la calidad del conocimiento que poseen aquellos ciudadanos que afirmaron conocer a sus diputados departamentales. Este análisis es particularmente revelador, ya que examina la precisión de la información que maneja el 21% de la población total encuestada (256 personas) que inicialmente afirmó conocer a sus representantes legislativos.

De este subgrupo, el 61% demostró tener un conocimiento correcto sobre sus diputados, lo que representa 156 personas del total de encuestados que afirmaron conocerlos. Un 26% evidenció un conocimiento parcialmente correcto, mientras que el 13% proporcionó información incorrecta sobre sus representantes legislativos.

Al contrastar estos resultados con los datos de la figura 3.3.1, emerge un panorama más complejo: del total de 1,226 encuestados, solo aproximadamente 156 personas (12.7% del total de la muestra) pudieron identificar correctamente a sus diputados departamentales. Este dato es significativamente menor que el 21% que inicialmente afirmó conocerlos, revelando una brecha entre la percepción de conocimiento y el conocimiento real.

Estos hallazgos sugieren dos desafíos fundamentales: primero, la ya identificada falta de conocimiento general sobre los representantes legislativos (79% de desconocimiento total), y segundo, la existencia de información imprecisa o errónea incluso entre aquellos que creen estar informados. Esta situación señala la necesidad no solo de aumentar la visibilidad de los diputados, sino también de mejorar la calidad y precisión de la información que llega a la ciudadanía sobre sus representantes legislativos.

**Figura 3.3.3***Desempeño de los diputados de la Asamblea Legislativa*

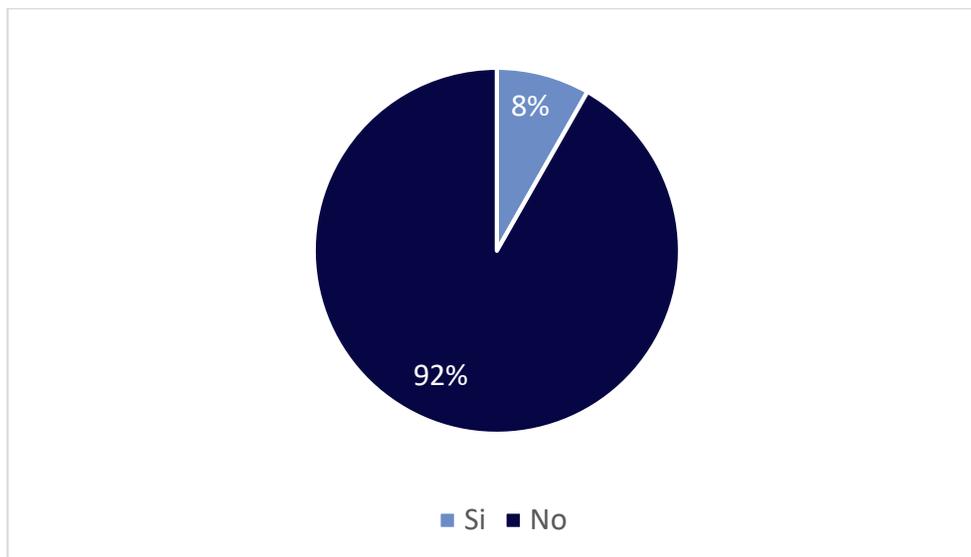
La figura 3.3.3 refleja un análisis detallado de los niveles de satisfacción ciudadana respecto al desempeño de los diputados departamentales, revelando una tendencia marcadamente negativa en la percepción de la población

El 43% de los encuestados se declaró "Poco satisfecho", seguido por un 24% "Medianamente satisfecho". La insatisfacción completa alcanza un 18%, mientras que, en el extremo positivo, solo un 8% se manifestó "Muy satisfecho" y apenas un 2% "Completamente satisfecho". Un 5% de los encuestados no respondió (N/R).

Este patrón de respuestas, donde el 61% de los encuestados expresa niveles de insatisfacción (poco satisfecho y completamente insatisfecho), frente a solo un 10% con niveles altos de satisfacción, sugiere desafíos significativos en la relación entre los representantes legislativos y la ciudadanía, indicando la necesidad de mejoras sustanciales en la gestión y comunicación legislativa.

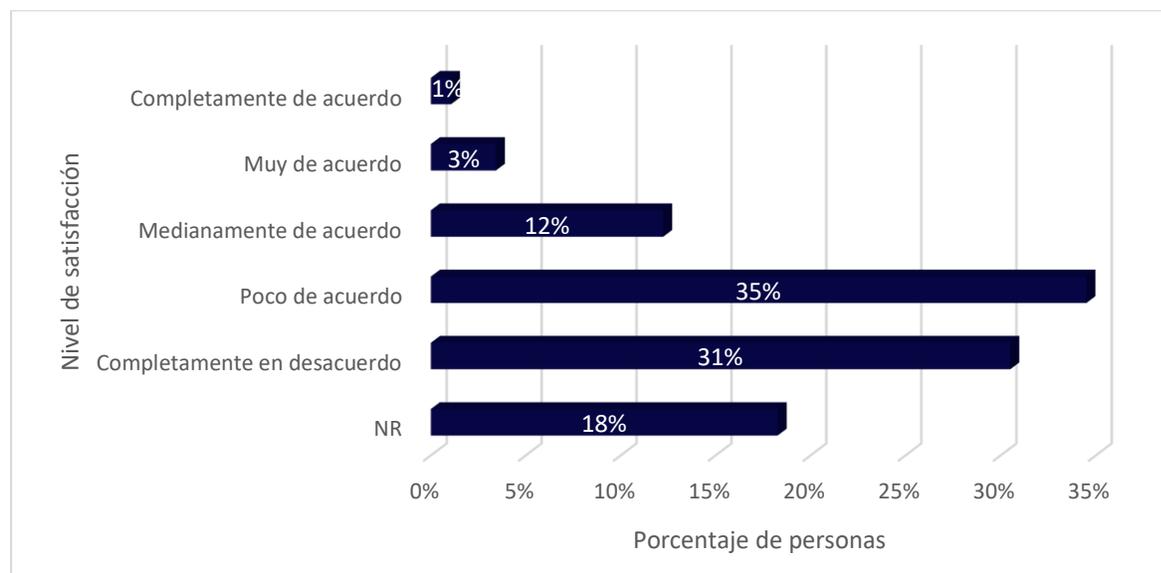
**Figura 3.3.4**

*Conocimiento sobre la publicación de la lista de asesores de los diputados*



La Figura 3.3.4 refleja el conocimiento de los encuestados sobre si los diputados de su departamento han publicado la lista de sus asesores. Los resultados muestran que 92% (1,125 personas) no están al tanto de esta publicación, lo que resalta una notable falta de transparencia o comunicación efectiva en torno a la difusión de esta información. En contraste, solo 8% (101 personas) afirmaron estar informadas sobre la publicación de la lista de asesores.

Este bajo nivel de conocimiento sobre la publicación sugiere que la información relevante acerca de los equipos de trabajo de los diputados no está siendo suficientemente compartida con la ciudadanía, lo que podría generar una sensación de opacidad o desconexión entre los representantes y sus electores. Para mejorar la relación con los votantes y promover una mayor transparencia, los diputados podrían considerar intensificar sus esfuerzos en la divulgación pública de esta información, asegurando que los ciudadanos tengan acceso claro y directo a los detalles sobre la composición de sus equipos de trabajo.

**Figura 3.3.5***Salarios de los asesores de los diputados*

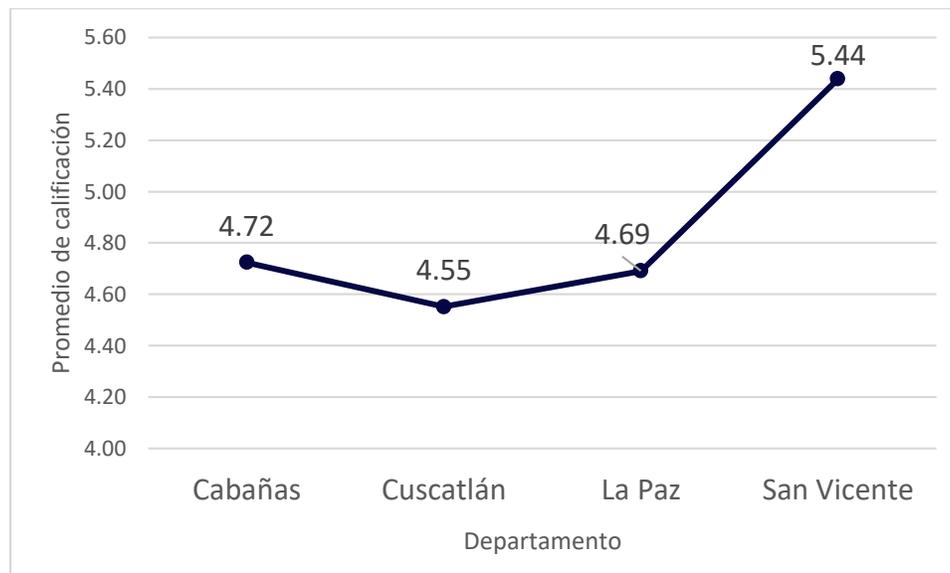
La Figura 3.3.5 ilustra la distribución de opiniones sobre los salarios de los asesores de los diputados en el departamento, según los encuestados. Los resultados revelan una clara tendencia hacia el desacuerdo con los montos de estos salarios. De un total de 1,226 personas, el 35% que corresponde a 423 de los encuestados manifestaron estar "poco de acuerdo" con los salarios de los asesores, lo que constituye la categoría con la mayor proporción de respuestas. Además, el 31% (374 personas) expresaron estar "completamente en desacuerdo", mientras que 12.2% (150 encuestados) se mostraron "medianamente de acuerdo".

En los niveles más favorables, el 3% (42 personas) estuvieron "muy de acuerdo" con los montos, y solo 1% (13 personas) estuvieron "completamente de acuerdo". Por otro lado, 18% (224 personas) no respondieron la pregunta.

Este panorama refleja una significativa insatisfacción con los salarios de los asesores, ya que más del 65% de los encuestados se encuentran en alguna de las categorías de desacuerdo. La falta de acuerdo generalizada sugiere que existe una preocupación sobre la transparencia o la equidad en la asignación de estos recursos. Esta percepción podría ser indicativa de una necesidad de revisar y mejorar la justificación de los montos de los salarios de los asesores, con el objetivo de generar una mayor confianza pública.

**Figura 3.3.6**

*Calificación promedio de los diputados por departamento*



**Nota Global: 4.88**

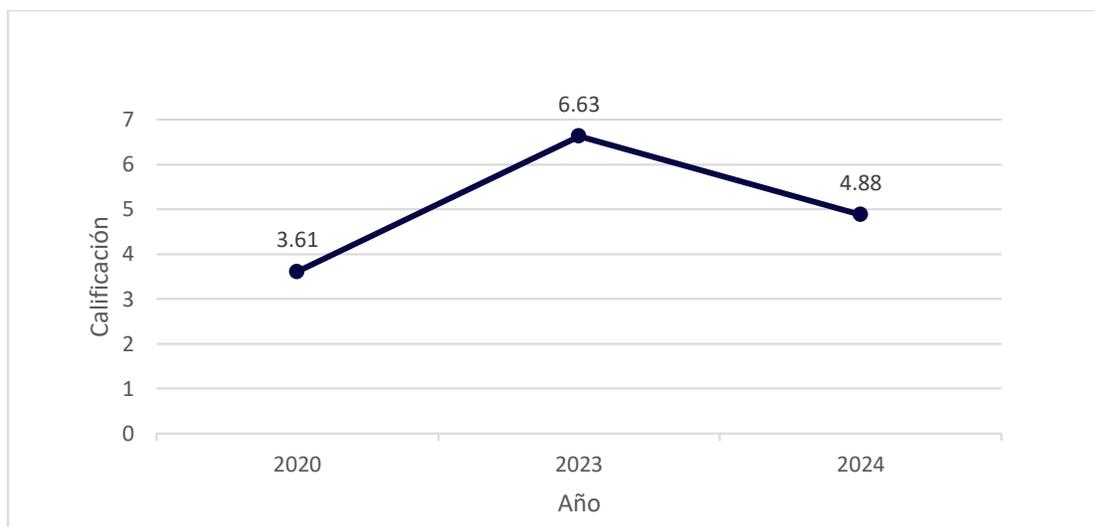
La Figura 3.3.6 presenta la calificación promedio otorgada por los encuestados al trabajo de los diputados en los cuatro departamentos de la zona paracentral, según una escala del 0 al 10. Los resultados indican que el desempeño de los diputados recibe evaluaciones moderadas por parte de la población.

El departamento de San Vicente obtiene la calificación más alta, con un promedio de 5.44, lo que sugiere una percepción relativamente más favorable hacia los diputados en esta zona. Le sigue Cabañas, con una calificación de 4.72, indicando una evaluación ligeramente más baja pero aún en un rango medio. Los departamentos de La Paz y Cuscatlán tienen calificaciones promedio de 4.69 y 4.55, respectivamente, reflejando una percepción algo menos favorable, aunque similar.

En general, todos los departamentos muestran calificaciones por debajo del 5, lo que indica que la mayoría de los encuestados consideran que el trabajo de los diputados en estos territorios podría mejorarse. Las calificaciones cercanas al promedio de 5 sugieren que la población se mantiene en una posición neutral o moderadamente insatisfecha respecto al desempeño legislativo, lo que podría señalar una falta de expectativas cumplidas o deficiencias en la gestión de los diputados a nivel local.

**Figura 3.3.7**

*Comparación de la calificación promedio de los diputados en 2020, 2023 y 2024*



La figura 3.3.7 muestra un análisis comparativo de las calificaciones promedio otorgadas a los diputados durante los años 2020, 2023 y 2024, revelando fluctuaciones dramáticas en la percepción ciudadana.

En 2020, la calificación promedio se situó en un nivel relativamente bajo de 3.61 puntos (Centro de Estudios de Opinión Pública, 2021), reflejando una considerable insatisfacción con el desempeño legislativo. Sin embargo, 2023 marcó un punto de inflexión extraordinario con un incremento sustancial hasta 6.63 puntos (Centro de Estudios de Opinión Pública, 2023), representando un aumento de 3.02 puntos o 84% respecto a 2020. Este notable incremento sugiere un período de alta aprobación del trabajo legislativo.

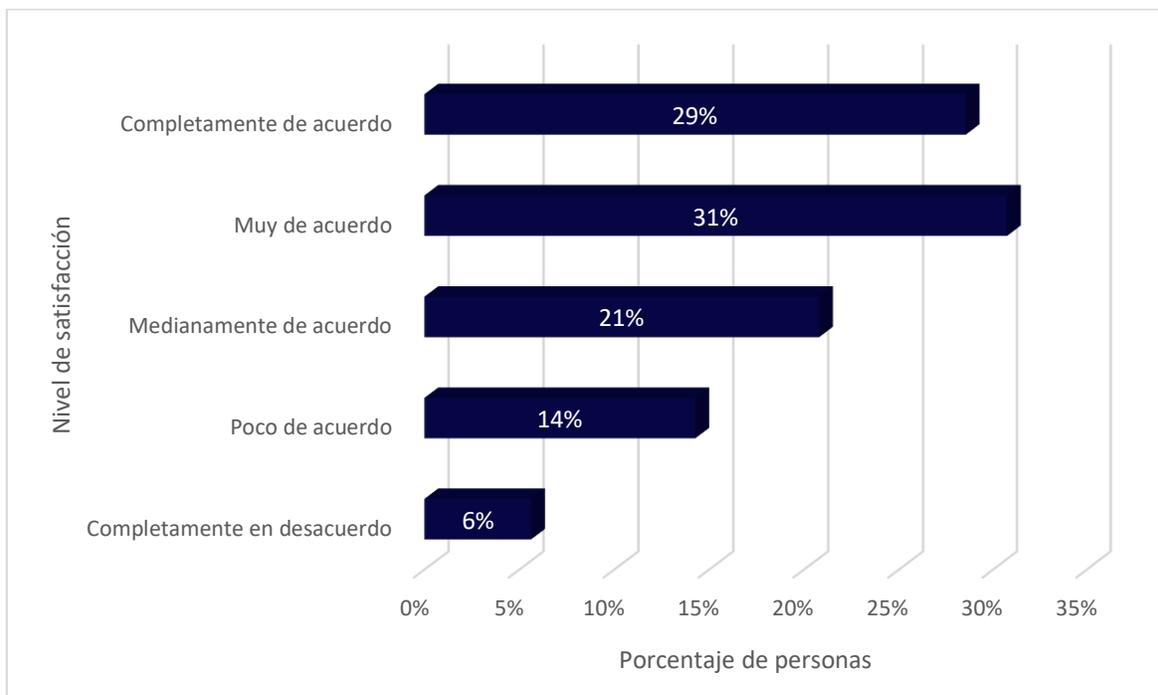
No obstante, para 2024 se observa una caída significativa en la calificación hasta 4.88 puntos, lo que representa una disminución de 1.75 puntos o 26.40% respecto a 2023. A pesar de esta caída, es importante notar que la calificación actual se mantiene 1.27 puntos por encima del nivel observado en 2020, sugiriendo una mejora neta en la percepción ciudadana a lo largo del período estudiado.

Esta volatilidad en las calificaciones podría reflejar cambios significativos en la composición o el desempeño del cuerpo legislativo, así como variaciones en las expectativas ciudadanas o en el contexto político general. La tendencia sugiere que la satisfacción ciudadana con el trabajo legislativo es altamente sensible a eventos o cambios coyunturales.

### 3.4. Percepción sobre el Ejecutivo

**Figura 3.4.1**

*Régimen de excepción*



La Figura 3.4.1 muestra las opiniones de los encuestados respecto a la aplicación del régimen de excepción en el país. Los resultados revelan una notable inclinación hacia el apoyo a esta medida, con una tendencia general a estar de acuerdo con su implementación.

De un total de 1,226 respuestas, la mayoría de los encuestados se mostró favorable al régimen de excepción. El 31% (377 personas) expresaron estar "muy de acuerdo" con la aplicación de esta medida, mientras que el 29% (350 personas) se dijeron "completamente de acuerdo". Esto constituye un 59% (727 personas) de los encuestados que respaldan en alguna medida el régimen de excepción.

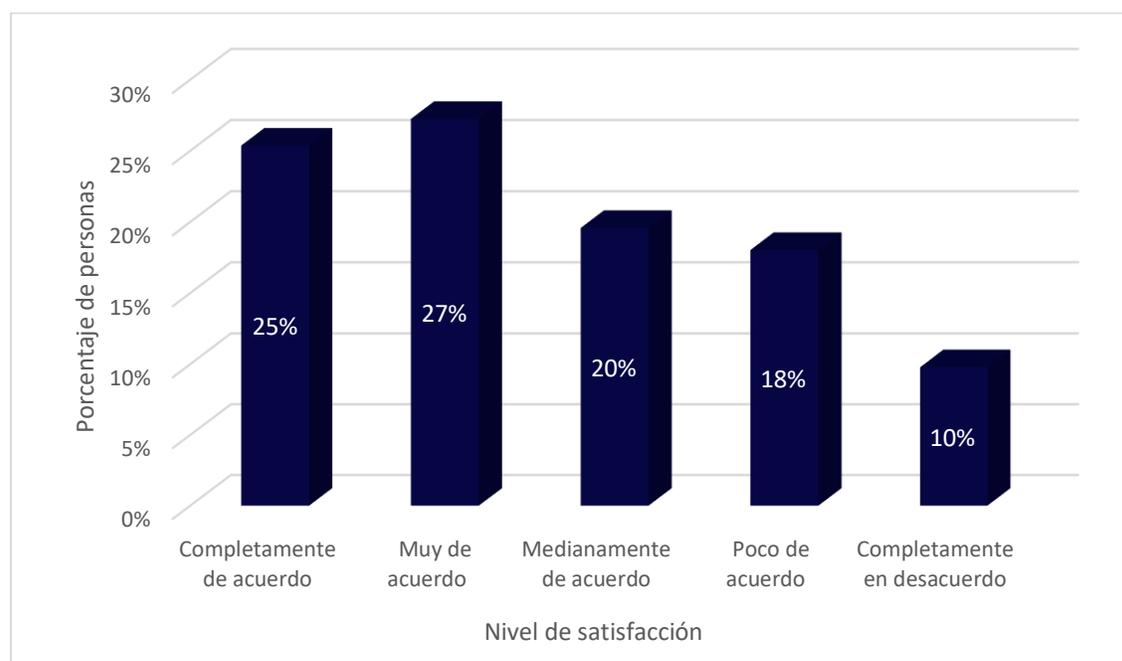
En el lado contrario, un porcentaje considerable de la muestra mostró desacuerdo con la medida. El 14% (175 personas) manifestaron estar "poco de acuerdo" y el 6% (69 personas) se posicionaron "completamente en desacuerdo", lo que suma el 20% (244 personas) de los encuestados en contra de la aplicación del régimen.

Finalmente, el 21% (255 personas) se situaron en una postura más neutral, estando "medianamente de acuerdo" con la medida.

Este panorama refleja un claro apoyo popular a la aplicación del régimen de excepción, con más de la mitad de los encuestados expresando su conformidad. Sin embargo, también existe un segmento significativo de la población que se muestra en desacuerdo o moderadamente en desacuerdo, lo que indica que la medida no es completamente aceptada por todos los sectores de la sociedad. La diferencia entre los niveles de acuerdo y desacuerdo sugiere que, aunque prevalece el apoyo, aún existen dudas o preocupaciones sobre el impacto y la justicia de su aplicación.

**Figura 3.4.2**

*Prórroga del régimen de excepción*



La Figura 3.4.2 presenta las respuestas de los encuestados acerca de la prórroga del régimen de excepción en el país. Los resultados indican una tendencia a favor de continuar con la medida, aunque con una considerable división de opiniones.

De un total de 1,226 encuestados, el 25% (311 personas) se mostraron "completamente de acuerdo" con la prórroga del régimen de excepción, mientras que el 27% (334 personas) expresaron estar "muy de acuerdo". Esto representa el 53% (645 personas) del total de respuestas favorables a la extensión de la medida.

Por otro lado, el 19% (241 personas) de los encuestados no están de acuerdo con la prórroga. El 18% (221 personas) manifestaron estar "poco de acuerdo", y el 10% (120 personas) "completamente en desacuerdo", lo que refleja un apoyo limitado a la extensión del régimen. Además, un grupo considerable de encuestados, el 20% (240 personas), se posicionaron en una postura más neutral, estando "medianamente de acuerdo" con la prórroga de la medida.

Este análisis sugiere que, aunque la mayoría de los encuestados se inclinan hacia el apoyo de la prórroga del régimen de excepción, hay una proporción significativa de personas que no están completamente convencidas, con más de un quinto de la muestra en desacuerdo o indecisa. Esto refleja que, aunque se mantiene un apoyo mayoritario, persisten preocupaciones sobre la continuación de esta medida en el largo plazo.

**Tabla 3.4.1**

*Reducción de los precios de verduras por la implementación del agro mercado, detallado por municipio*

Municipio	Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo	Total
Cabañas Este	30	23	12	10	3	78
Cabañas Oeste	29	20	15	19	16	99
Cuscatlán Norte	58	56	33	14	9	170
Cuscatlán Sur	22	58	69	33	7	189
La Paz Centro	23	32	19	12	2	88
La Paz Este	62	53	26	8	6	155
La Paz Oeste	35	23	7	10	5	80
San Vicente Norte	34	85	36	27	13	195
San Vicente Sur	66	42	32	18	14	172
<b>Total</b>	<b>359</b>	<b>392</b>	<b>249</b>	<b>151</b>	<b>75</b>	<b>1226</b>

La Tabla 3.4.1 presenta un análisis detallado de la percepción ciudadana respecto al impacto del agro mercado en la reducción de precios de verduras, detallado por municipios, revelando variaciones significativas en la satisfacción entre diferentes zonas.

Los municipios con mayor nivel de aprobación general (sumando "Completamente de acuerdo" y "Muy de acuerdo") son Cuscatlán Norte (67 %), San Vicente Norte (61 %), y La Paz Este (74 %), destacando que la mayoría de los encuestados en estas regiones perciben que la iniciativa ha tenido un impacto positivo en la reducción de los precios.

Por otro lado, los municipios con menor nivel de aprobación son Cabañas Oeste (49 %), donde casi la mitad de los encuestados se encuentran "Medianamente de acuerdo" o tienen posturas negativas. Además, Cuscatlán Sur muestra un alto porcentaje de opiniones neutrales o negativas, ya que el 54 % de los encuestados están "Medianamente de acuerdo", "Poco de acuerdo" o "Completamente en desacuerdo".

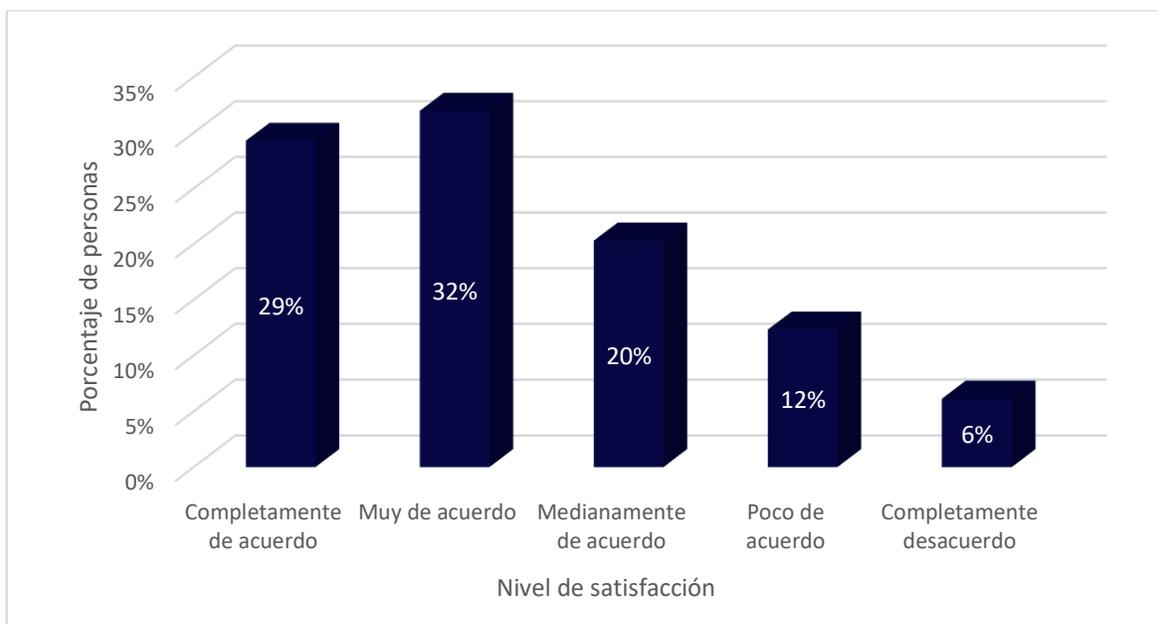
En términos de opiniones negativas (sumando "Poco de acuerdo" y "Completamente en desacuerdo"), los municipios más destacados son Cabañas Oeste (35 %) y Cuscatlán Sur (21 %), lo que sugiere que en estas regiones existe una percepción más crítica sobre el impacto del agro mercado en los precios.

La variabilidad en la percepción sugiere que el impacto del agro mercado no es uniforme, probablemente debido a diferencias en la implementación, accesibilidad o condiciones locales específicas de cada municipio.

Este análisis destaca la importancia de adaptar las estrategias de implementación de agro mercados a las particularidades de cada contexto municipal para maximizar su efectividad y percepción ciudadana.

**Figura 3.4.3**

*Reducción de los precios de verduras por la implementación del agro mercado*



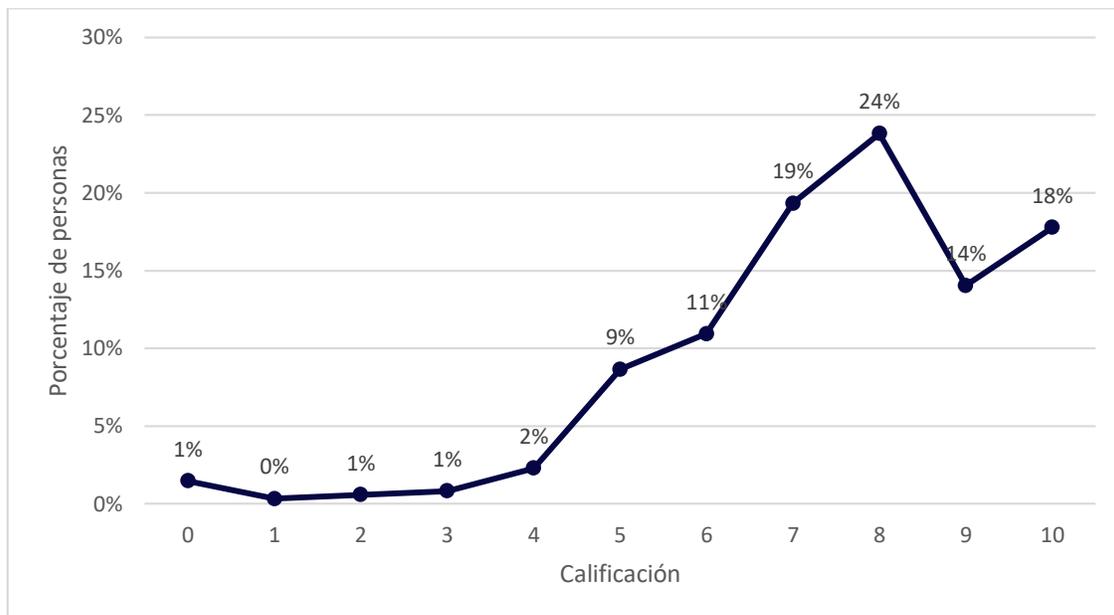
La Figura 3.4.3 presenta las respuestas de los encuestados sobre la implementación del agro mercado y su impacto en la reducción de los precios de las verduras.

Los resultados revelan un notable apoyo a la idea de que el agro mercado ha contribuido positivamente a la disminución de estos precios. De un total de 1,226 encuestados, el 29% (359 personas) se mostraron "completamente de acuerdo" con la afirmación de que el agro mercado han reducido los precios de las verduras, mientras que el 32% (392 personas) se mostraron "muy de acuerdo". Esto representa el 61% (751 personas) de la muestra que apoya la reducción de precios.

Por otro lado, el 20% (249 personas) estuvieron "medianamente de acuerdo", lo que indica una postura moderadamente favorable hacia la medida, aunque con menor énfasis.

En el lado opuesto, el 12% (151 personas) expresaron estar "poco de acuerdo", y el 6% (75 personas) "completamente en desacuerdo", mostrando una proporción más pequeña de respuestas en contra de la efectividad del agro mercado en la reducción de los precios de las verduras.

Este análisis revela que la implementación del agro mercado goza de un fuerte respaldo por parte de la población en cuanto a su impacto en la reducción de los precios de las verduras, con más de dos tercios de los encuestados expresando opiniones favorables o moderadamente favorables.

**Figura 3.4.4***Calificación del trabajo de Nayib Bukele*

La Figura 3.4.4 muestra la distribución de las calificaciones otorgadas al trabajo del presidente Nayib Bukele por parte de los encuestados, en una escala del 0 al 10.

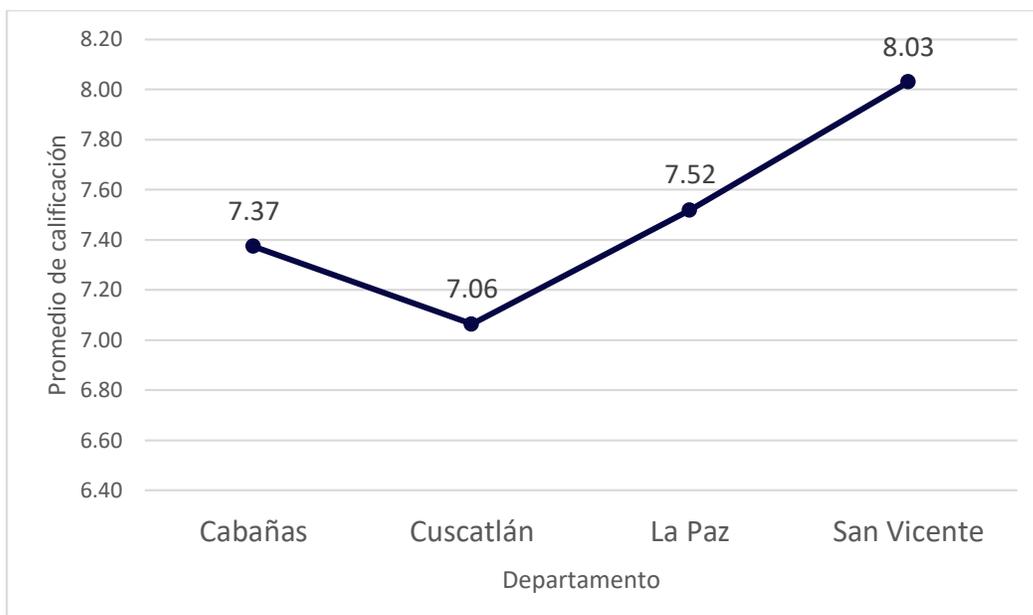
Los resultados revelan una calificación predominantemente positiva, con la mayor concentración de respuestas en el rango de 7 a 10. En particular, el 24% (292 personas) asignaron la calificación de 8, lo que representa la puntuación más frecuente, seguida por el 19% (237 personas) que eligieron el 7. Además, el 18% (218 personas) calificaron su desempeño con la puntuación máxima de 10, reflejando una notable satisfacción con el trabajo del presidente.

Por otro lado, aunque las calificaciones bajas son menos frecuentes, se observa que el 1% (18 personas) otorgaron la calificación más baja de 0, lo que sugiere un pequeño grupo de encuestados con una opinión completamente negativa sobre su desempeño.

En general, la distribución de las calificaciones indica que la mayoría de los encuestados tiene una opinión favorable del presidente, con más de la mitad de las respuestas en el rango de 7 a 10. Sin embargo, las calificaciones más bajas (de 0 a 4) representan una pequeña minoría, lo que sugiere que las opiniones sobre el trabajo del presidente están mayoritariamente en el lado positivo de la escala, pero con una dispersión que también refleja algunos desacuerdos.

**Figura 3.4.5**

*Calificación promedio del trabajo de Nayib Bukele por departamento*



**Nota Global: 7.52**

La Figura 3.4.5 muestra la calificación promedio del trabajo del presidente Nayib Bukele según los encuestados de los diferentes departamentos de la zona paracentral, en una escala del 0 al 10.

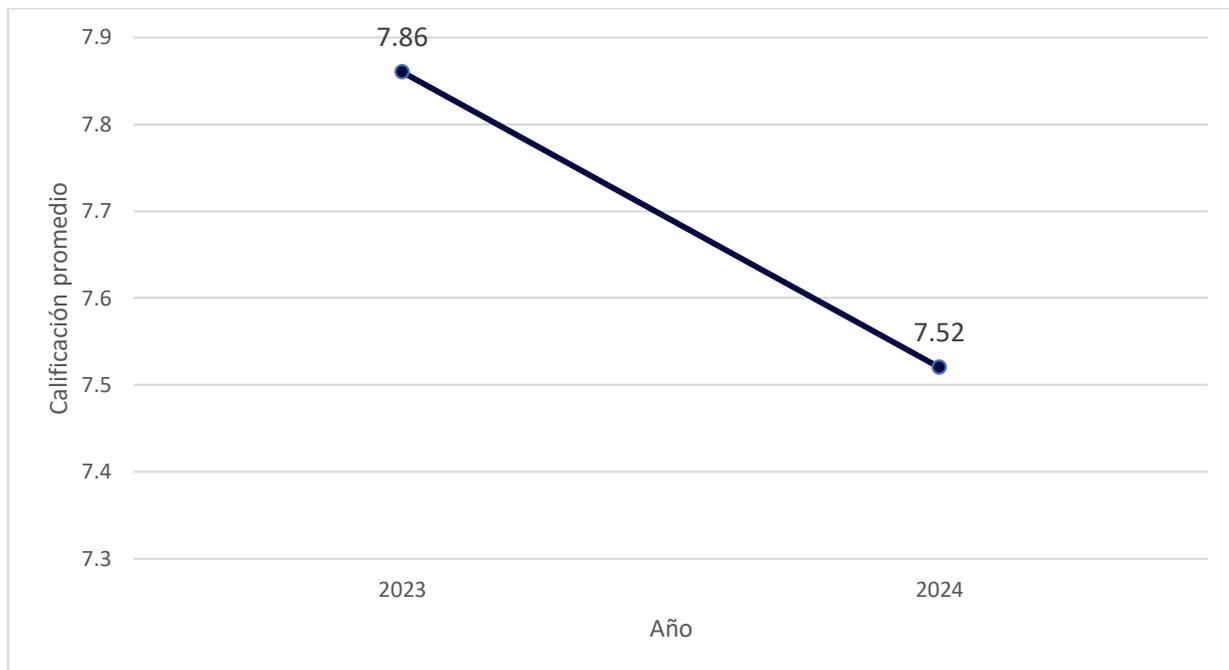
Los resultados reflejan una tendencia general de calificaciones positivas, con el departamento de San Vicente obteniendo la calificación promedio más alta, 8.03, lo que indica un alto nivel de satisfacción entre sus habitantes. En comparación, La Paz sigue con una calificación de 7.52, también reflejando una buena percepción del trabajo presidencial.

Los departamentos de Cabañas y Cuscatlán presentan calificaciones ligeramente más bajas, con 7.37 y 7.06, respectivamente. Aunque estas cifras siguen indicando una evaluación favorable, se observa una diferencia con los departamentos de mayor calificación como San Vicente y La Paz.

En general, los resultados muestran una calificación promedio mayormente positiva en todos los departamentos, destacando a San Vicente como el que otorga la calificación más alta, mientras que Cuscatlán muestra la puntuación más baja de los cuatro, pero aún dentro de una valoración favorable del presidente.

**Figura 3.4.6**

*Comparación de la calificación promedio del presidente Nayib Bukele en el período 2023-2024*



La figura 3.4.6 presenta un análisis comparativo de las calificaciones promedio otorgadas a la gestión presidencial durante el período 2023-2024, mostrando niveles consistentemente altos de aprobación con una ligera variación descendente.

En 2023, la calificación promedio alcanzó 7.86 puntos (Centro de Estudios de Opinión Pública, 2023), indicando un nivel notablemente alto de satisfacción ciudadana con el desempeño presidencial. Para 2024, se observa una leve disminución a 7.52 puntos, lo que representa una reducción de 0.34 puntos o aproximadamente 4.33% respecto al año anterior.

A pesar de esta modesta disminución, ambas calificaciones se mantienen en un rango considerablemente alto, superando los 7 puntos en una escala que típicamente va hasta 10. Esta consistencia en las altas calificaciones sugiere una estabilidad en la aprobación ciudadana de la gestión presidencial, aun cuando se observa una ligera tendencia a la baja.

Es particularmente notable que, en comparación con las calificaciones observadas para otros niveles de gobierno (alcaldes y diputados) durante el mismo período, la evaluación presidencial mantiene niveles significativamente más altos de aprobación ciudadana, sugiriendo una mayor satisfacción con la gestión del ejecutivo nacional en relación con otros niveles de gobierno.

## IV. Conclusiones

El estudio de la percepción ciudadana en el contexto de la nueva distribución municipal en la zona paracentral de El Salvador ha permitido obtener información clave para comprender las opiniones y actitudes de los habitantes respecto a los recientes cambios administrativos y estructurales. Este informe se constituye como una herramienta esencial para evaluar los retos y oportunidades generados por la reorganización distrital, así como para identificar áreas que requieren atención prioritaria por parte de las autoridades municipales.

Uno de los hallazgos más relevantes es la percepción sobre la eliminación de los municipios. Más del 50 % de los encuestados manifiesta desacuerdo o descontento hacia esta reforma, lo que refleja una combinación de incertidumbre y resistencia al cambio. Aunque existe un segmento moderado que se posiciona de manera neutral, el nivel de aceptación sigue siendo limitado. Este resultado destaca la necesidad de un mayor diálogo con la población y de esfuerzos significativos para comunicar los beneficios esperados de la reforma.

En cuanto al conocimiento ciudadano sobre las nuevas estructuras municipales, se observa un panorama desigual. Mientras que, en algunos municipios—como San Vicente Norte—los niveles de percepción y precisión del conocimiento son relativamente altos, en otros—como Cabañas Este y San Vicente Sur—se presentan grandes desafíos en términos de difusión de información y comprensión. Esto evidencia la urgencia de diseñar estrategias de comunicación más efectivas y adaptadas a las particularidades de cada municipio, especialmente en aquellas áreas con menor acceso a información confiable.

El análisis también resalta la percepción de los servicios municipales, en la que predomina una sensación de estabilidad en algunos aspectos clave, como el alumbrado público y el mantenimiento de cementerios. Sin embargo, áreas críticas como la construcción y el mantenimiento de calles y caminos, así como la asistencia social, presentan índices elevados de deterioro percibido. Estos resultados ponen de manifiesto que, a pesar de los esfuerzos realizados, persisten importantes desafíos para garantizar la calidad y sostenibilidad de los servicios municipales, lo que afecta directamente la satisfacción de la ciudadanía.

Otro aspecto significativo es la diferencia entre áreas urbanas y rurales. Mientras las zonas urbanas tienden a mostrar mejores niveles de acceso a servicios y conocimiento sobre los cambios administrativos, las zonas rurales reflejan importantes limitaciones, lo que amplifica desigualdades preexistentes en el acceso a recursos y oportunidades. Por ello, es fundamental que las autoridades locales adopten enfoques diferenciados que permitan atender las necesidades específicas de cada sector, promoviendo un desarrollo más inclusivo y equitativo.

En relación con la percepción de las autoridades, los resultados muestran que la población evalúa de forma moderada la gestión municipal. La calificación promedio de los alcaldes en la zona paracentral es de 5.79, lo que refleja una percepción neutral y áreas de mejora en transparencia, ejecución de proyectos y cercanía con la ciudadanía. Por otro lado, la valoración de los diputados es aún más baja, con un promedio de 4.88, evidenciando una desconexión significativa entre los legisladores y la población. Entre quienes aseguran conocer a sus representantes, solo una fracción posee información veraz, lo que sugiere que la imagen pública de la Asamblea Legislativa se ve afectada por una comunicación deficiente. La marcada insatisfacción (más del 60 % de los encuestados con valoraciones negativas) respecto al desempeño de los diputados pone de relieve la urgencia de replantear mecanismos de acercamiento y rendición de cuentas en el ámbito legislativo.

Por otro lado, la percepción sobre la gestión del presidente Nayib Bukele es considerablemente más favorable, con una calificación promedio de 7.52. A pesar de una leve disminución respecto al año anterior, la mayoría de los encuestados mantiene una evaluación positiva de su trabajo. Esto sugiere que, mientras los niveles locales y legislativos enfrentan mayores retos de aceptación, el Ejecutivo goza de una mayor confianza por parte de la ciudadanía.

En síntesis, el estudio demuestra que la nueva distribución municipal ha generado un escenario de percepciones mixtas. Mientras el Ejecutivo disfruta de una valoración más favorable, tanto la administración municipal como la representación legislativa enfrentan desafíos significativos en términos de transparencia, comunicación y eficacia en la ejecución de proyectos. Fortalecer el vínculo entre las autoridades y la ciudadanía es, por tanto, un factor determinante para que las reformas administrativas se traduzcan en mejoras reales en la calidad de vida de la población.

## V. Referencias

Centro de Estudios de Opinión Pública. (2021, febrero). *Cultura política y nuevas prácticas de gobernanza en El Salvador del siglo 21* [Informe de resultados].

<https://fmp.ues.edu.sv/ceop/document/informe2.pdf>

Centro de Estudios de Opinión Pública. (2023, diciembre). *Sondeo de percepción ciudadana y preferencias electorales para las elecciones presidenciales, legislativas, municipales y parlamento centroamericano 2024* [Informe de resultados].

<https://fmp.ues.edu.sv/ceop/document/informe11.pdf>

## VI. Anexos

### Anexo 1. Instrumento



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA PARACENTRAL  
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN PÚBLICA (CEOP)



#### ESTUDIO DE PERCEPCIÓN CIUDADANA DE LA NUEVA DISTRIBUCIÓN MUNICIPAL EN LA ZONA PARACENTRAL

##### Objetivo:

- Indagar la percepción de la población mayor de 18 años de la zona paracentral de El Salvador sobre la nueva administración de las alcaldías en los diferentes distritos.

Nombre del Encuestador: \_\_\_\_\_ Carnet: \_\_\_\_\_

Correlativo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Buen día. Pertenezco al Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de El Salvador, estamos interesados en conocer su opinión con respecto a las nuevas distribuciones de los distritos y municipios, por lo cual deseamos hacerle unas preguntas. La encuesta es totalmente anónima. No se preguntará nombre, ni datos de identificación. Por favor siéntase en la libertad de responder con sinceridad, solo nos interesa saber lo que usted opina. Gracias

#### I. Datos generales

Edad: \_\_\_\_ años

Sexo: Mujer  Hombre

Departamento de residencia: San Vicente  La Paz  Cabañas  Cuscatlán  (no se pregunta, solo se escribe)

Distrito de residencia: \_\_\_\_\_ (no se pregunta, solo se escribe)

Municipio: San Vicente Norte  San Vicente Sur  La Paz Centro  La Paz Este  La Paz Oeste

Cabañas Este  Cabañas Oeste  Cuscatlán Norte  Cuscatlán Sur  (no se pregunta, solo se escribe)

Área de residencia: Rural  Urbana

Nivel de escolaridad: Ninguno  Básica (1°- 9° grado)  Bachillerato  Universitario/técnico

Situación laboral: Empleado asalariado  Desempleado  Empleado por cuenta propia

Labores domésticas sin ingreso  Estudiante  Pensionado

1. En su opinión, ¿Cuál es la principal problemática que enfrenta actualmente El Salvador? \* **No leer respuestas**

Ninguna <input type="radio"/>	Delincuencia/inseguridad <input type="radio"/>	Economía <input type="radio"/>
Corrupción <input type="radio"/>	Salud <input type="radio"/>	Desempleo <input type="radio"/>
Mala administración pública <input type="radio"/>	Régimen de Excepción <input type="radio"/>	Transporte Público / Tráfico <input type="radio"/>
Otras respuestas:		

#### I. Percepción sobre la Administración Municipal

1. ¿Conoce usted el nombre de su municipio como fue renombrado a partir del primero de mayo del 2024?

Si  No

2. Si lo conoce ¿podría decírmelo? \_\_\_\_\_ Correcto  Incorrecto

3. ¿Conoce quién es el alcalde actual de su municipio? Si  No

4. Si lo conoce ¿podría decirme el nombre? \_\_\_\_\_ Correcto  Incorrecto  NR

5. ¿Conoce de la existencia de director de distrito? Si  No

6. ¿Qué tan de acuerdo está con la decisión de haber eliminado los antiguos municipios para estructurarlos en la nueva organización con varios distritos, a partir del primero de mayo de 2024?

Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Totalmente desacuerdo	en
-----------------------	----------------	-------------------------	-----------------	-----------------------	----

7. ¿Cómo evalúa los servicios municipales actualmente (a partir del 1 de mayo del 2024 en comparación al año anterior)?

	Ha Mejorado	Sigue igual	Ha empeorado	N/A
Alumbrado público	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Recolección y disposición de la basura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Limpieza y mantenimiento de parques y plazas públicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mantenimiento de cementerios municipales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Celebración de fiestas patronales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Construcción y mantenimiento de calles y caminos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Administración y mantenimiento de Mercados municipales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicios de seguridad municipal (CAM)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicios de cultura (cursos de música, deportes, danza, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asistencia social (ayuda del alcalde para obras, ataúdes, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ordenamiento (ventas, calles y aceras)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trámites de documentos (partidas de nacimiento)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. ¿Cuáles considera que son los beneficios de la implementación de la nueva distribución municipal?

- Mejor administración de recursos
- Ahorro de dinero de los recursos públicos
- Mejor planificación y desarrollo del territorio
- Reducción de la corrupción
- Mejor ejecución de proyectos
- Modernización de la gestión estatal
- Mejor control por parte de la Corte de Cuentas

9. ¿Cuáles considera que son las desventajas de la implementación de la nueva distribución municipal?

- Aumento de los precios de los servicios
- Mayor distancia a la alcaldía
- Pérdida de empleos municipales
- Menor cantidad de proyectos ejecutados
- Pérdida de la identidad local
- Dificultad para hablar con el alcalde

10. ¿Qué tan de acuerdo está usted con el desempeño que ha tenido la actual administración municipal?

Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente desacuerdo en
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	-----------------------------

11. ¿Cómo calificaría la transparencia y rendición de cuentas de la nueva administración municipal?

Totalmente transparente	Algo transparente	Neutral	Poco transparente	Nada transparente
-------------------------	-------------------	---------	-------------------	-------------------

12. ¿En su sector se han hecho obras en beneficio de la comunidad por parte de la alcaldía? Si  No

13. Si la respuesta anterior fue sí ¿Está satisfecho con la rapidez en la ejecución de proyectos en su distrito bajo la nueva administración?

Completamente satisfecho	Muy satisfecho	Medianamente satisfecho	Poco satisfecho	Completamente insatisfecho
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	----------------------------

14. ¿En su sector se han hecho obras en beneficio de la comunidad por parte de la Dirección Nacional de Obras Municipales (DOM)? Si  No

15. Si la respuesta anterior fue sí ¿Está satisfecho con la rapidez en la ejecución de proyectos en su distrito por parte de la Dirección Nacional de Obras Municipales (DOM)?

Completamente satisfecho	Muy satisfecho	Medianamente satisfecho	Poco satisfecho	Completamente insatisfecho
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	----------------------------

16. ¿En una escala del 0 al 10, ¿Con qué nota califica usted el trabajo del alcalde de su municipio? \_\_\_\_\_

17. ¿Cuáles son sus expectativas sobre el funcionamiento a largo plazo de la nueva distribución de los distritos en su comunidad?

Muy Positivas	Algo Positivas	Neutra	Algo Negativas	Muy Negativas
---------------	----------------	--------	----------------	---------------

18. ¿Qué proyectos le gustaría que ejecute la nueva administración de su distrito?

- Pavimentación y mantenimiento de las calles rurales.
- Creación de nuevo mercado
- Ampliación de servicios de agua potable
- Construcción o mejora de parques y áreas recreativas
- Pavimentación y mantenimiento de las vías principales
- Desarrollo de infraestructura para el turismo local
- Creación de programas de apoyo para el empleo juvenil

## II. Percepción sobre la Asamblea Legislativa

19. ¿Conoce usted a los actuales diputados de la Asamblea Legislativa de su departamento? Si  No

20. Si la respuesta anterior fue sí, mencione los nombres: \_\_\_\_\_

Correcto  Parcialmente correcto  Incorrecto

21. ¿Qué tan satisfecho está usted con el desempeño de los diputados de su departamento?

Completamente satisfecho	Muy satisfecho	Medianamente satisfecho	Poco satisfecho	Completamente insatisfecho
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	----------------------------

22. ¿Sabe usted si los diputados de su departamento han publicado la lista de los asesores? Si  No

23. ¿Qué tan de acuerdo está con los montos de los salarios de los asesores de los diputados de su departamento?

Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	-----------------------------

24. ¿En una escala del 0 al 10, ¿Con qué nota califica usted el trabajo de los diputados? \_\_\_\_\_

## III. Percepción sobre el Ejecutivo

25. ¿Está de acuerdo con la aplicación del régimen de excepción en el país?

Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	-----------------------------

26. ¿Qué tan de acuerdo está con que el régimen de excepción se siga prorrogando en el país?

Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente en desacuerdo
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	-----------------------------

28. ¿Qué tan de acuerdo está en que la implementación de los agromercados ha reducido los precios de las verduras?

Completamente de acuerdo	Muy de acuerdo	Medianamente de acuerdo	Poco de acuerdo	Completamente desacuerdo
--------------------------	----------------	-------------------------	-----------------	--------------------------

29. ¿En una escala del 0 al 10, ¿Con qué nota califica usted el trabajo de Nayib Bukele? \_\_\_\_\_

## Anexo 2. Fotos de recolección de datos

### Figura 1

*Distrito de Suchitoto, Municipio de Cuscatlán Norte, Cuscatlán*



### Figura 2

*Distrito de Olocuilta, Municipio de La Paz Oeste, La Paz*



**Figura 3**

*Distrito de Cojutepeque, Municipio Cuscatlán Sur, Cuscatlán.*



**Figura 4**

*Distrito de Sensuntepeque, Municipio de Cabañas Este, Cabañas*



### Anexo 3. Tablas de frecuencias

**Tabla 1 (Figura 3.1.1)**

*Rango de edades*

<b>Rango</b>	<b>Frecuencia</b>
18 a 23	221
24 a 29	221
30 a 39	249
40 a 59	358
Mayor 59	177
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 2 (Figura 3.1.2)**

*Género*

<b>Sexo</b>	<b>Frecuencia</b>
Femenino	660
Masculino	566
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 3 (Figura 3.1.3)**

*Departamento de residencia*

<b>Departamento</b>	<b>Frecuencia</b>
San Vicente	163
Cuscatlán	337
La Paz	361
Cabañas	365
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 4 (Figura 3.1.4)***Área de residencia*

<b>Área</b>	<b>Frecuencia</b>
Urbana	680
Rural	546
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 4 (Figura 3.1.5)***Nivel de escolaridad*

<b>Nivel</b>	<b>Frecuencia</b>
Ninguno	115
Universitario/técnico	214
Básica (1° - 9° grado)	423
Bachillerato	474
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 5 (Figura 3.1.6)***Situación Laboral*

<b>Situación laboral</b>	<b>Frecuencia</b>
Empleado por cuenta propia	332
Empleado asalariado	305
Labores domésticas sin ingreso	200
Estudiante	184
Desempleado	168
Pensionado	37
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 6 (Figura 3.1.7)**

*Principal problemática*

<b>Problemática</b>	<b>Frecuencia</b>
Transporte Público/Tráfico	106
Otras Respuestas	220
Delincuencia/inseguridad	71
Ninguna	51
Régimen de Excepción	23
Mala administración pública	635
Corrupción	61
Salud	15
Desempleo	25
Economía	19
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 7 (Figura 3.2.1)**

*Percepción sobre el conocimiento del nuevo nombre del municipio*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	720
No	506
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 8 (Figura 3.2.2)**

*Percepción sobre el conocimiento del nuevo nombre del municipio, detallado por municipio*

<b>Municipio</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	32	46	78
Cabañas Oeste	63	36	99
Cuscatlán Norte	82	88	170
Cuscatlán Sur	127	62	189
La Paz Centro	57	31	88
La Paz Este	100	55	155
La Paz Oeste	29	51	80
San Vicente Norte	132	63	195
San Vicente Sur	98	74	172
<b>Total</b>	<b>720</b>	<b>506</b>	<b>1226</b>

**Tabla 9 (Figura 3.2.3)***Conocimiento del nuevo nombre del municipio, detallado por municipio*

<b>Municipio</b>	<b>Correcto</b>	<b>Incorrecto</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	14	18	0	32
Cabañas Oeste	23	38	2	63
Cuscatlán Norte	70	10	2	82
Cuscatlán Sur	79	48	0	127
La Paz Centro	54	3	0	57
La Paz Este	87	13	0	100
La Paz Oeste	12	17	0	29
San Vicente Norte	115	17	0	132
San Vicente Sur	53	45	0	98
<b>Total</b>	<b>507</b>	<b>209</b>	<b>4</b>	<b>720</b>

**Tabla 10 (Figura 3.2.4)***Percepción sobre el conocimiento del alcalde actual*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	806
No	420
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 11 (Figura 3.2.5)***Percepción sobre el conocimiento del alcalde actual, detallado por municipio*

<b>Municipio</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	52	26	78
Cabañas Oeste	81	18	99
Cuscatlán Norte	96	74	170
Cuscatlán Sur	131	58	189
La Paz Centro	62	26	88
La Paz Este	114	41	155
La Paz Oeste	43	37	80
San Vicente Norte	148	47	195
San Vicente Sur	79	93	172
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>420</b>	<b>1226</b>

**Tabla 12 (Figura 3.2.6)**

*Conocimiento sobre el alcalde actual, detallado por municipio*

<b>Municipio</b>	<b>Correcto</b>	<b>Incorrecto</b>	<b>NR</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	39	10	3	52
Cabañas Oeste	80	1	0	81
Cuscatlán Norte	92	1	3	96
Cuscatlán Sur	125	1	5	131
La Paz Centro	61	1	0	62
La Paz Este	106	3	5	114
La Paz Oeste	39	2	2	43
San Vicente Norte	128	0	20	148
San Vicente Sur	61	5	13	79
<b>Total</b>	<b>731</b>	<b>24</b>	<b>51</b>	<b>806</b>

**Tabla 13 (Figura 3.2.7)**

*Percepción sobre el conocimiento del director de distrito*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	231
No	995
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 14 (Figura 3.2.8)**

*Eliminación de los municipios*

<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Totalmente de acuerdo	87
Muy de acuerdo	179
Medianamente de acuerdo	327
Poco de acuerdo	333
Totalmente en desacuerdo	300
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 15 (Figura 3.2.9)***Percepción de Servicios municipales*

<b>Servicio</b>	<b>Ha Mejorado</b>	<b>Sigue Igual</b>	<b>Ha empeorado</b>	<b>N/A</b>
Alumbrado Público	281	695	183	67
Recolección y Disposición de la Basura	214	587	277	148
Limpieza y Mantenimiento de Parques y Plazas Públicas	250	640	171	165
Mantenimiento de Cementerios Municipales	185	688	200	153
Celebración de Fiestas Patronales	207	683	246	90
Construcción y Mantenimiento de Calles y Caminos	214	521	425	66
Administración y Mantenimiento de Mercados Municipales	187	593	146	300
Servicios de Seguridad Municipal	143	538	129	416
Servicios de Cultura	172	528	306	220
Asistencia Social	140	456	415	215
Ordenamiento	212	618	213	183
Trámites de Documentos	218	657	263	88

**Tabla 16 (Figura 3.2.10)***Percepción sobre el mejoramiento del alumbrado público*

<b>Área</b>	<b>Frecuencia</b>
Urbana	199
Rural	82
<b>Total</b>	<b>281</b>

**Tabla 17 (Figura 3.2.11)**

*Percepción sobre el mejoramiento del alumbrado público, detallado por municipio y área*

<b>Municipio</b>	<b>Rural</b>	<b>Urbana</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	3	12	15
Cabañas Oeste	1	11	12
Cuscatlán Norte	16	26	42
Cuscatlán Sur	12	10	22
La Paz Centro	3	22	25
La Paz Este	15	25	40
La Paz Oeste	2	27	29
San Vicente Norte	16	24	40
San Vicente Sur	14	42	56
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>199</b>	<b>281</b>

**Tabla 18 (Figura 3.2.12)**

*Percepción sobre el empeoramiento de calles y caminos*

<b>Área</b>	<b>Frecuencia</b>
Urbana	193
Rural	232
<b>Total</b>	<b>425</b>

**Tabla 19 (Figura 3.2.13)**

*Percepción sobre el empeoramiento de calles y caminos, detallado por municipio y área*

<b>Municipio</b>	<b>Rural</b>	<b>Urbana</b>	<b>Total</b>
Cabañas Este	5	20	25
Cabañas Oeste	9	20	29
Cuscatlán Norte	30	32	62
Cuscatlán Sur	59	29	88
La Paz Centro	12	3	15
La Paz Este	38	12	50
La Paz Oeste	3	17	20
San Vicente Norte	59	28	87
San Vicente Sur	17	32	49
<b>Total</b>	<b>232</b>	<b>193</b>	<b>425</b>

**Tabla 20 (Figura 3.2.14)***Beneficios de la implementación de la nueva distribución municipal*

<b>Municipio</b>	<b>Frecuencia</b>
Reducción de la corrupción	413
Ahorro de dinero de los recursos públicos	404
Mejor administración de recursos	376
Mejor planificación y desarrollo del territorio	244
Mejor control por parte de Corte de Cuentas	241
Mejor ejecución de proyectos	217
Modernización de la gestión estatal	195

**Tabla 21 (Figura 3.2.15)***Desventajas de la implementación de la nueva distribución municipal*

<b>Desventaja</b>	<b>Frecuencia</b>
Dificultad para hablar con el alcalde	617
Pérdida de empleos municipales	589
Menor cantidad proyectos ejecutados	563
Aumento de los precios de los servicios	518
Mayor distancia a la alcaldía	505
Pérdida de la identidad local	427

**Tabla 22 (Figura 3.2.16)***Desempeño de la actual administración municipal*

<b>Nivel de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente de acuerdo	70
Muy de acuerdo	177
Medianamente de acuerdo	424
Poco de acuerdo	358
Completamente en desacuerdo	197
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 23 (Figura 3.2.17)**

*Transparencia y rendición de cuentas de la nueva administración municipal*

<b>Nivel de transparencia</b>	<b>Frecuencia</b>
Totalmente transparente	68
Algo transparente	160
Neutral	481
Poco transparente	332
Nada transparente	185
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 24 (Figura 3.2.18)**

*Obras en beneficio de la comunidad por parte de la alcaldía*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	292
No	934
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 25 (Figura 3.2.19)**

*Rapidez en la ejecución de proyectos bajo la nueva administración municipal*

<b>Nivel de satisfacción</b>	<b>Cantidad</b>
Completamente satisfecho	33
Muy satisfecho	84
Medianamente satisfecho	98
Poco satisfecho	68
Completamente insatisfecho	9
<b>Total</b>	<b>292</b>

**Tabla 26 (Figura 3.2.20)**

*Obras en beneficio de la comunidad por parte de la DOM*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	369
No	857
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 27 (Figura 3.21)***Percepción sobre la rapidez en la ejecución de proyectos de la DOM*

<b>Nivel de satisfacción</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente satisfecho	47
Muy satisfecho	106
Medianamente satisfecho	131
Poco satisfecho	68
Completamente insatisfecho	17
<b>Total</b>	<b>369</b>

**Tabla 28 (Figura 3.2.22)***Calificación del trabajo del alcalde*

<b>Calificación</b>	<b>Frecuencia</b>
0	57
1	12
2	30
3	61
4	93
5	233
6	250
7	230
8	163
9	71
10	26
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 29 (Figura 3.2.23)**

*Calificación promedio del trabajo del alcalde*

<b>Municipios</b>	<b>Promedio</b>
Cabañas Este	5.88
Cabañas Oeste	6.08
Cuscatlán Norte	5.62
Cuscatlán Sur	4.71
La Paz Centro	5.64
La Paz Este	6.26
La Paz Oeste	5.75
San Vicente Norte	6.23
San Vicente Sur	6.15
<b>Nota Global</b>	<b>5.81</b>

**Tabla 30 (Figura 3.2.24)**

*Comparación de la calificación promedio de alcaldes en 2021, 2023 y 2024*

<b>Año</b>	<b>Promedio</b>
2021	4.91
2023	4.78
2024	5.81

**Tabla 31 (Figura 3.2.25)**

*Expectativas sobre el funcionamiento a largo plazo de la nueva distribución de distritos*

<b>Expectativa</b>	<b>Frecuencia</b>
Muy Positivas	84
Algo Positivas	250
Neutra	539
Algo Negativa	236
Muy Negativa	117
<b>Total</b>	<b>84</b>

**Tabla 32 (Figura 3.2.26)***Expectativas sobre los proyectos de la nueva administración municipal*

<b>Proyecto</b>	<b>Frecuencia</b>
Pavimentación y mantenimiento de las calles rurales	813
Creación de programas de apoyo para el empleo juvenil	750
Pavimentación y mantenimiento de las vías principales	622
Ampliación de servicios de agua potable	541
Construcción o mejora de parques y áreas recreativas	460
Desarrollo de infraestructura para el turismo local	454
Creación de nuevo mercado	391

**Tabla 33 (Figura 3.3.1)***Percepción sobre el conocimiento de los actuales diputados de la Asamblea Legislativa*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	256
No	970
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 34 (Figura 3.3.2)***Conocimiento sobre los actuales diputados de la Asamblea Legislativa*

<b>Conocimiento</b>	<b>Frecuencia</b>
Correcto	156
Parcialmente Correcto	67
Incorrecto	33
<b>Total</b>	<b>256</b>

**Tabla 35 (Figura 3.3.3)***Desempeño de los diputados de la Asamblea Legislativa*

<b>Nivel de satisfacción</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente satisfecho	30
Muy satisfecho	96
Medianamente satisfecho	291
Poco satisfecho	531
Completamente insatisfecho	217
N/R	61
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 36 (Figura 3.3.4)**

*Conocimiento sobre la publicación de la lista de asesores de los diputados*

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>
Si	101
No	1125
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 37 (Figura 3.3.5)**

*Salarios de los asesores de los diputados*

<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente de acuerdo	13
Completamente en desacuerdo	374
Medianamente de acuerdo	150
Muy de acuerdo	42
Poco de acuerdo	423
NR	224
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 38 (Figura 3.3.6)**

*Calificación promedio de los diputados por departamento*

<b>Departamento</b>	<b>Promedio</b>
Cabañas	4.72
Cuscatlán	4.55
La Paz	4.69
San Vicente	5.44
<b>Promedio</b>	<b>4.88</b>

**Tabla 39 (Figura 3.3.7)**

*Comparación de la calificación promedio de los diputados en 2021, 2023 y 2024*

<b>Año</b>	<b>Promedio</b>
2021	3.61
2023	6.63
2024	4.85

**Tabla 40 (Figura 3.4.1)***Régimen de excepción*

<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente de acuerdo	350
Muy de acuerdo	377
Medianamente de acuerdo	255
Poco de acuerdo	175
Completamente en desacuerdo	69
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 41 (Figura 3.4.2)***Prórroga del régimen de excepción*

<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente de acuerdo	311
Muy de acuerdo	334
Medianamente de acuerdo	240
Poco de acuerdo	221
Completamente en desacuerdo	120
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 42 (Figura 3.4.3)***Reducción de los precios de verduras por la implementación del agro mercado*

<b>Grado de acuerdo</b>	<b>Frecuencia</b>
Completamente de acuerdo	359
Muy de acuerdo	392
Medianamente de acuerdo	249
Poco de acuerdo	151
Completamente desacuerdo	75
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 43 (Figura 3.4.4)**

*Calificación del trabajo de Nayib Bukele*

Calificación	Cantidad
0	18
1	4
2	7
3	10
4	28
5	106
6	134
7	237
8	292
9	172
10	218
<b>Total</b>	<b>1226</b>

**Tabla 44 (Figura 3.4.5)**

*Calificación promedio del trabajo de Nayib Bukele por departamento*

Departamento	Promedio
Cabañas	7.37
Cuscatlán	7.06
La Paz	7.52
San Vicente	8.03
<b>Nota global:</b>	<b>7.50</b>

**Tabla 45 (Figura 3.4.6)**

*Comparación de la calificación promedio del presidente Nayib Bukele en el período 2023-2024*

Año	Promedio
2023	7.86
2024	7.5